

ОБЗОР КОНФЕРЕНЦИЙ (НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ)

УДК 316

А. О. Бороноев, М. С. Негрова, А. В. Шаров

ГОРОДСКОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ СЕМИНАР: РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ

Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9

Известно, что учебно-научные учреждения не могут существовать без площадок, где происходят презентации результатов исследований, обмен мнениями, дискуссии. Такие возможности дают, например, постоянно действующие семинары различных уровней — кафедральные, факультетские (институтские), лабораторные, семинары какого-либо ученого по определенной тематике (например, семинары Лауреатов Нобелевской премии Капицы, Гинзбурга, Алферова и др.).

Подобные семинары являются характеристикой деятельности научного коллектива и конкретного ученого. Удивительно, что за последнюю четверть века семинары почти не работают и в презентацию научного коллектива и конкретного ученого не входят. Еще более удивительно, что это происходит при сложившейся свободе творчества и возможности демократичного обсуждения любых научных проблем.

На факультете социологии с первых дней формирования, по сложившейся в университете традиции, начал работать семинар, которым руководил профессор В. Г. Овсянников. Вследствие новых веяний семинар постепенно потерял интерес слушателей и прекратил существование. В этом, безусловно, была и вина тех, кто был ответственен за его работу.

Учитывая необходимость такого семинара, Ученый совет факультета социологии в 2011 г. принял решение о возобновлении работы семинара, который объединяет социологов города¹.

Был создан оргкомитет Городского семинара и определен его руководитель. Им стал Почетный профессор СПбГУ, заведующий кафедрой теории и истории социологии А. О. Бороноев.

Задачей семинара стало обсуждение актуальных проблем теории и методологии социологии, результатов исследований и через это — объединение социологического сообщества города. Было решено привлекать ученых из других регионов. При обсуждении концепции деятельности семинара было высказано пожелание, чтобы она носила междисциплинарный характер, что является важным трендом современной науки. Целью является также привлечение к его работе молодых ученых и студентов.

Первое заседание семинара началось докладом известного социолога, профессора кафедры теории и истории социологии РГПУ им. А. И. Герцена М. Б. Глотова «Современная демографическая ситуация в России». В актуальности этой проблемы сомневаться не приходится. На основе огромного материала профессор Готов обозначил основные задачи демографического развития РФ, а именно: укрепление здоровья и увеличение ожидаемой продолжительности жизни; стимулирование рождаемости и укрепление семьи; решение проблем миграции и рас-

¹ На факультете также работает несколько семинаров: кафедральных, молодых ученых и т. д.

селения. Участники семинара разделили озабоченность обозначенными М. Б. Глотовым вопросами и отметили значимость иных не менее важных проблем, которые влияют как на количественный, так и на качественный состав россиян (качество жизни, пополнение габитуса, etc.).

Большой интерес вызвал доклад ведущего научного сотрудника социологического института РАН *Б. И. Максимова* «Рабочие среди субъектов социальных изменений». *Б. И. Максимов* является известным исследователем современного рабочего движения, автором содержательных статей и книг, поэтому его выступление было очень значимым.

Б. И. Максимов считает, что, несмотря на утраты, «рабочие составляют с учетом безработных, около половины занятых в экономике». Поэтому говорить об исчезновении рабочих в России не приходится, хотя уменьшение их численности вполне вероятно и не ввиду перехода к «экономике знаний», а просто вследствие разрушения промышленности. Исследователь представил свое понимание критериев выделения рабочих. К ним относятся: характер и содержание труда, уровень профессиональной подготовки, квалификации (образовательный аспект); положение, роль в системе социально-трудовых отношений в производстве и обществе, в том числе материального благосостояния (социально-экономический аспект); социальная стратификация, групповое (классовое) сознание (субъективный аспект). Названные критерии при анализе рабочих могут шкалироваться.

Изменения в рабочем классе происходят в сторону увеличения наемности, исключенности из управления, из права собственности, ухудшения положения, бесправия на рабочем месте, что рождает ощущение «задвинутости и отчуждения». Докладчик считает, что в этих условиях зарождается новая активность рабочих, и они представляют собой «дымящий вулкан» в основе общества.

Острые проблемы нашего общества были представлены в докладе профессора факультета социологии *З. В. Сикевиц* «Народ и власть. 20 лет спустя». Она проследила этапы развития властной структуры в России и их восприятие населением в разных социальных группах. Доклад был основан на авторском репрезентативном исследовании. Основные выводы автора вызвали бурную дискуссию слушателей, что является задачей любого семинара.

Не меньший интерес и дискуссию вызвали доклады *Н. А. Ащеуловой*, руководителя Центра социолого-научно-исследовательских исследований Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники РАН им. С. И. Вавилова, *В. Е. Семенова*, профессора факультета социологии СПбГУ, которые поднимали актуальные проблемы нашего общества.

Н. А. Ащеулова представила результаты исследовательской, организационной и издательской работы Центра социолого-научно-исследовательских исследований (создан в 1995 г. на базе сектора социологических проблем развития науки, существовавшего в Ленинградском отделении Института истории естествознания и техники АН СССР). Среди исследовательских задач были обозначены проблемы реформирования российской науки, международного научно-технологического сотрудничества, подготовки специалистов для исследовательской деятельности и сравнительного анализа мировых практик научно-технической политики. Участникам семинара был представлен также глубокий анализ проблемы мобильности ученых, ее влияния на включение в международное научное сообщество, а также эффективно реализуемый опыт учеными КНР. Интересно, что Китай занимает первое место по количеству обучаемых студентов за рубежом (517 275 человек на 2010 г.). Для сравнения: у России 9-е место (47 759 человек). По мнению докладчика, академическая мобильность, как «неотъемлемая часть процесса интеграции и признания российской науки», способствует решению многих проблем и открывает новые перспективы.

Профессор *В. Е. Семенов* рассмотрел динамику ценностей в условиях российской полиментальности и высказал ряд предложений по их защите.

Обсуждение актуальных проблем российского общества продолжалось в докладах доцента кафедры экономической социологии *Р. В. Карапетяна*, профессора этой же кафедры *Л. А. Лебединцевой*, профессора кафедры социологии Санкт-Петербургского инженерно-экономического университета *Е. А. Окладниковой*, доцента кафедры сравнительной социологии *С. С. Ярошенко*. Так, *Р. В. Карапетян* выступил с докладом «Изгнанные из трудового рая», где рассмотрел

место рабочего класса в современном обществе, его судьбу, поделился опытом работы Всероссийского семинара по социологии труда и представил его новые аспекты. Л. А. Лебединцева поделилась опытом работы по составлению социального портрета Санкт-Петербурга в рамках продолжающегося глобального проекта. Она продемонстрировала содержательность подобных исследований по широкому параметру показателей и возможность сравнительного анализа различных регионов.

В докладе Е. А. Окладниковой были затронуты проблемы российской культуры в контекстах отечественных и западных геополитических стратегий. В связи с этим был дан системный анализ демографических факторов, миграции и образования. Доклад был насыщен как фактическими, так и теоретическими выкладками, которые вызвали интерес и дискуссию.

С. С. Ярошенко в своем докладе говорила об изменении социального исключения в российском обществе и пути его снижения, актуализировав соотношение объективных и субъективных факторов этого явления. В докладе был использован обширный эмпирический материал многолетнего авторского исследования.

К этой серии докладов относится и выступление профессора факультета социологии И. А. Григорьевой «Между работой и заботой». В докладе обсуждались результаты исследований динамики положения женщин в российском обществе и роль в этом социальной политики государства; в формировании и реализации последней роль социологии огромна, о чем писал еще П. А. Сорокин.

Программа семинара не ограничивалась социальными проблемами России. На его заседаниях заслушивались доклады по проблемам теории и методологии социологии. Так, с 2011 г., с момента возобновления работы семинара, было представлено несколько докладов по этому направлению. Профессор кафедры теории и истории социологии Санкт-Петербургского университета В. Я. Фетисов прочел доклад «Социология в поисках идентичности». Данная тема сегодня вызывает бурную дискуссию, так как состояние самой социологии и ее востребованность неудовлетворительны. В связи с этим предлагаются различные формы выхода из кризиса, одной из которых является концепция публичности, предложенная М. Буравым. В. Я. Фетисов проблемно подал материал и обозначил свою позицию, настаивая на расширении функций социологии.

Вопросы теории и методологии социальных проблем были представлены в докладах профессора, заведующего кафедрой уголовного права РГПУ им. А. И. Герцена Я. И. Гилинского, доктора социологических наук, доцента кафедры социологии Экономического университета Ю. В. Верминенко, доктора социологических наук, руководителя Центра девиантологии Социологического института РАН Т. В. Шипуновой, доцента кафедры социологии культуры и коммуникаций факультета социологии Р. К. Тангалычевой. В частности, Я. И. Гилинский сделал доклад на тему: «Конструирование девиантности». По мнению Якова Ильича, конструируются как сами социальные феномены («преступность», «наркотизм», «проституция», «терроризм»), так и результат их осознания как проблемы (проблематизация феноменов). Он считает, что не существует поведенческих форм, «девиантных», преступных по своему содержанию действий, они лишь конструкции. Я. И. Гилинский рассказал о социальных функциях девиантных конструкций, объяснил корреляцию цивилизованности и отношения к девиантности (чем выше уровень цивилизованности, тем меньше видов человеческого поведения относят к «девиантным», чем ниже уровень цивилизованности, тем больший круг деяний квалифицируется как «девиантный», подлежащий жесткому контролю и «искоренению»). С его точки зрения, гомосексуализм — разновидность сексуального влечения и поведения, проституция — разновидность рыночных отношений (купля — продажа), потребление наркотиков — один из способов воздействия на сознание (наряду с курением, потреблением алкоголя, крепкого чая или кофе), etc. Фундированный доклад вызвал диаметрально противоположные реакции участников семинара, состоялась бурная дискуссия.

Ю. В. Верминенко рассказала о производстве и воспроизводстве социальных проблем в современном обществе, при этом затронула актуальные методологические вопросы понимания этого процесса. Автор считает, что в мировой социологии нет фундаментальных исследова-

ний, направленных на разработку и апробацию универсальных инструментов изучения социальных проблем, одну из которых докладчик определяла как конкретный тип взаимодействия между коллективным субъектом (группой, общностью) и социальной средой, при котором условия среды неблагоприятны для жизненной практики субъекта, не способствуют динамике его статуса, не дают возможности удовлетворить его потребности и интересы. Это вызывает негативные оценки, требования к изменению. Ю. В. Верминенко представила материалы собственного эмпирического исследования, позволяющие понять ее позицию.

Т. В. Шипунова в докладе «Новые перспективы в изучении социального контроля девиантности» подняла вопрос о необходимости превентивного социального контроля. Она утверждала, что, несмотря на запрет, наблюдаются жестокие наказания, например, в колонии. Поэтому, как считает докладчик, значим комплексный подход в работе с девиациями. Данный подход был подробно описан в докладе. Важным, с точки зрения автора, является то, что социальные акторы сами творят свой дискурс и формы реагирования на девиации. Большинство (около 70%) населения России — приверженцы порядка, даже в ущерб демократии.

Р. К. Тангалычева сделала доклад на тему «Методология межкультурного исследования: социологический аспект», представив историко-теоретический анализ межкультурного взаимодействия, основные теоретические подходы в мировой социологии и определив авторское понимание принципов этого сложного процесса. Доклад вызвал большой интерес у слушателей и множество вопросов.

Особо следует отметить выступление известного историка и социолога *Б. Н. Миронова*, ведущего сотрудника Института истории РАН и профессора факультета социологии Санкт-Петербургского университета, автора многих фундаментальных трудов по социальной истории России и исторической социологии, среди которых «Историческая социология в России» (2009). Докладчик представил свое понимание методологии исторической социологии и провел анализ социальных факторов российских революций 1917 г. Данный анализ — интересный опыт реализации авторской методологии к исследованию конкретных событий, в частности революций. Обсуждение доклада было весьма активным и полезным.

Соотношение социологии с историей и исторической социологией было рассмотрено в докладе *А. В. Петрова*, профессора кафедры экономической социологии. Активным было обсуждение доклада профессора кафедры политических и социальных процессов факультета социологии *С. М. Елисеева* «Демократия как проблема общества позднего модерна», в котором были рассмотрены динамика демократических принципов и практика их реализации в разных обществах. Очень острую тему рассматривала *Е. Р. Михайлова*, старший научный сотрудник Лаборатории археологии СПбГУ. Ее доклад был посвящен вопросам городской археологии в пространстве Петербурга, т. е. проблеме развития города и защиты историко-культурных ценностей, лежащих в основе города. Е. Р. Михайлова показала роль городской археологии и в целом знания истории города для его развития.

На заседаниях прозвучали и другие доклады, представить все мы из-за объема текста не имеем возможности.

Из сказанного видно, что доклады в основном касались двух направлений — исследования социальных проблем российского общества в период трансформации и проблем теории и методологии социологии. Это понятно, ибо без теоретико-методологического основания трудно добиться определенных результатов в прикладных исследованиях. Эти направления тесно связаны и реализуются в продолжающейся работе семинара, которым сегодня руководит профессор, доктор социологических наук П. П. Дерюгин. Почти пятилетний опыт работы семинара показал его необходимость: он дает возможность представить на обсуждение результаты исследований, обменяться мнениями и выслушать слова критики и одобрения, что не всегда дают публикации в журналах и сборниках. Кстати, тексты многих докладов по рекомендации оргкомитета семинара опубликованы в журнале «Вестник СПбГУ» и в сборнике «Проблемы теоретической социологии» (см., напр.: [1–5]).

Мы считаем, что научные проблемные семинары заслуживают внимания, их необходимо возрождать. Наш опыт подтверждает этот вывод.

Литература

1. Максимов Б. И. Российские рабочие в трансформациях 1990–2000-х годов // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 12. 2012. Вып. 4. С. 144–152.
2. Петров А. В. Социология, историческая наука и историческая социология: теоретико-методологические традиции взаимодействия // Проблемы теоретической социологии. СПб.: Скифия-Принт, 2012. Вып. 9. С. 36–46.
3. Фетисов В. Я. Раскрытие социальных функций социологии — необходимое условие ее самоидентификации // Проблемы теоретической социологии. СПб.: Издат. центр экономического факультета СПбГУ, 2014. Вып. 10. С. 51–71.
4. Верминенко Ю. В. Производство и воспроизводство социальных проблем // Проблемы теоретической социологии. СПб.: Издат. центр экономического факультета СПбГУ, 2014. Вып. 10. С. 152–168.
5. Гилинский Я. И. Конструирование девиантности: Проблематизация проблемы // Проблемы теоретической социологии. СПб.: Скифия-Принт, 2012. Вып. 9. С. 161–168.

References

1. Maksimov B. I. Rossiiskie rabochie v transformatsiakh 1990–2000-kh godov [The Russian workers in transformations of the 1990–2000th years]. *Vestn. St. Peterb. un-ta. Ser. 12* [Vestnik of Saint-Petersburg University. Series 12], 2012, issue 4, pp. 144–152. (In Russian)
2. Petrov A. V. Sotsiologiia, istoricheskaiia nauka i istoricheskaiia sotsiologiia: teoretiko-metodologicheskie traditsii vzaimodeistviia [Sociology, historical science and historical sociology: teoretiko-methodological traditions of interaction]. *Problemy teoreticheskoi sotsiologii* [Problems of theoretical sociology]. St. Petersburg, Skifia-Print Publ., 2012, issue 9, pp. 36–46. (In Russian)
3. Fetisov V. Ia. Raskrytie sotsial'nykh funktsii sotsiologii — neobkhodimoe uslovie ee samoidentifikatsii [Disclosure of social functions of sociology — a necessary condition of its self-identification]. *Problemy teoreticheskoi sotsiologii* [Problems of theoretical sociology]. St. Petersburg, Izdat. tsentr ekonomicheskogo fakul'teta SPbGU, 2014, issue 10, pp. 51–71. (In Russian)
4. Verminenko Iu. V. Proizvodstvo i vosproizvodstvo sotsial'nykh problem [Production and reproduction of social problems]. *Problemy teoreticheskoi sotsiologii* [Problems of theoretical sociology]. St. Petersburg, Izdat. tsentr ekonomicheskogo fakul'teta SPbGU, 2014, issue 10, p. 152–168. (In Russian)
5. Gilinskii Ia. I. Konstruirovaniie deviantnosti: Problematizatsiia problemy [Designing of deviance: problematization of a problem]. *Problemy teoreticheskoi sotsiologii* [Problems of theoretical sociology]. St. Petersburg, Skifia-Print Publ., 2012, issue 9, pp. 161–168. (In Russian)

Статья поступила в редакцию 10 апреля 2015 г.

Контактная информация

Бороноев Асалхан Ользонович — доктор философских наук, Почетный профессор; pavlovasoc@mail.ru

Негрова Марина Сергеевна — кандидат социологических наук; pavlovasoc@mail.ru

Шаров Антон Валерьевич — научный сотрудник; pavlovasoc@mail.ru