

ИСТОРИЯ СОЦИОЛОГИИ

УДК 316.2

Призвание историка русской философии и социологии. Столетний юбилей профессора Галактионова

М. В. Синютин

Санкт-Петербургский государственный университет,
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

Для цитирования: Синютин М. В. Призвание историка русской философии и социологии. Столетний юбилей профессора Галактионова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2022. Т. 15. Вып. 4. С. 441–451. <https://doi.org/10.21638/spbu12.2022.408>

Статья написана в ознаменование столетия со дня рождения известного историка русской философии и социологии Анатолия Андриановича Галактионова (1922–2002), чья жизнедеятельность долгое время самым тесным образом была связана с Санкт-Петербургским (Ленинградским) государственным университетом. Назначение статьи состоит в комплексном осмыслении роли А. А. Галактионова в отечественной историко-социологической традиции, а также в синтезированной оценке его творчества с позиций состояния истории социологии сегодня. Творчество историка раскрывается в рамках биографического контекста и основных этапов жизнедеятельности ученого как борьба за свои исследовательские принципы и убеждения. На основании историографического обзора обстоятельно рассмотрена последовательность формирования ключевых научных идей А. А. Галактионова и показано фундаментальное значение методологических разработок в области исторического исследования русского философского процесса. Благодаря такому подходу впервые конкретизирован его фундаментальный вклад в развитие отечественной науки. Сделан важный вывод о том, что основное творческое достижение А. А. Галактионова состоит в конкретизации и систематизации историко-материалистического понимания общественной мысли в России. Как важный момент этой конкретизации обозначено выявление национально-культурных особенностей русского философского процесса. Ярким примером данного рода конкретизации послужило осмысление исторического места и значения славянофильства в истории русской общественной мысли. Впервые в отечественной литературе выделена характеристика им русской философии как философии жизни. В конце статьи подчеркнута актуальность и ценность идей А. А. Галактионова для современных исследований отечественной философской культуры и социологической мысли.

Ключевые слова: А. А. Галактионов, история философии, русская философия, история русской социологии, историко-материалистический метод.

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2023

В науке есть не так много фигур, чье творчество на поприще истории русской философии и социологии можно охарактеризовать как призвание, как полное погружение личности в дело своей судьбы, как жизненное кредо. Как правило, это яркие, уникальные личности с богатой биографией и жизненным опытом. Особым поводом вспомнить о таких ученых служат рубежные юбилейные даты.

26 ноября 2022 г. исполнилось сто лет со дня рождения профессора А. А. Галактионова, отдавшего четырнадцать лет работе на факультете социологии СПбГУ. Эта солидная дата одновременно символизирует зрелость самого факультета, поскольку Анатолий Андрианович Галактионов навсегда стал старейшим преподавателем, когда-либо работавшим на факультете.

Он родился в Петрограде, жил в Ленинграде и закончил свой путь в Санкт-Петербурге. Весь долгий жизненный путь Анатолия Андриановича связан с его родным городом, который пришлось защищать в годы Великой Отечественной войны и в котором он разработал собственное оригинальное представление о траектории отечественной философии. Как представитель первого советского поколения, он рано познакомился с марксизмом и стал его убежденным последователем. Еще со школьной скамьи у него сформировался интерес к идеям Г. В. Плеханова в области общественной мысли. На счастье Галактионова, к моменту поступления в 1941 г. в Ленинградский университет там был открыт философский факультет. Но для всей советской молодежи той эпохи учебную страду отодвинула война.

Спустя четыре года в разрушенной войной стране интерес к образованию возрос с новой силой. Геополитические тенденции вкупе с победой СССР в Великой Отечественной войне повысили национально-патриотические настроения, облеченные в марксистскую форму советской идеологии тех лет. Во внутривосточном дискурсе данную тенденцию усиливала борьба с космополитизмом и низкопоклонничеством перед Западом. Всесоюзная дискуссия вокруг книги Г. Ф. Александрова «История западноевропейской философии» высветила проблему самостоятельности отечественной философии по отношению к европейской мысли [1]. В советской науке возник спрос на глубокую разработку истории отечественного философского процесса, особенно в части социологической мысли. Подобные внешние обстоятельства подтолкнули изыскания А. А. Галактионова к созданию марксистской концепции истории русской философии.

Отправным пунктом творчества Анатолия Андриановича стала методология, предложенная четвертью века ранее Г. В. Плехановым в его фундаментальной, хотя и незавершенной работе «История русской общественной мысли» [2]. Именно тут был впервые реализован план историко-материалистического подхода к идеологическому развитию России и показаны достоинства логики марксистского исследования истории отечественных социологических концепций, демонстрирующей объективные условия умственного движения и борьбы идей внутри русского общества. Борьба и сотрудничество классов были рассмотрены в качестве решающих обстоятельств формирования и развития общественной мысли.

Марксистская методология истории философии и социологии осваивалась Анатолием Андриановичем на философском факультете благодаря таким преподавателям, как Н. Н. Андреев и М. В. Серебряков. Н. Н. Андреев, читавший курсы истории социологической мысли и истории русской философии, также многое

почерпнул из творчества Г. В. Плеханова, но при этом использовал богатый опыт лекционных курсов немецкого неокантианца Куно Фишера, у которого он обучался в студенческие годы. Эти занятия позволяли А. А. Галактионову научиться устанавливать связь между личным творчеством ученого и историческим контекстом его жизнедеятельности. Вместе с тем рассмотреть данную методологическую проблему помогали публичные размышления М. В. Серебрякова относительно интерпретации марксистского учения о роли личности в истории. Эти размышления подвели к идее, что значение личности в общественном процессе определяется масштабом последнего, из чего следовало, что воздействие личности на наиболее массовые, экономические явления незначительно, тогда как в области идеологической надстройки роль личности возрастает.

К началу 1950-х гг. А. А. Галактионов начинает самостоятельную разработку методологических основ историко-философского процесса. Уже тогда он определился с тем, что история социологии выступает частью истории философии. Причем для таких стран, как Россия, их взаимосвязь значительно сильнее и существует дольше. Пока социология продолжает решать фундаментальные проблемы общественной жизни средствами философии, это неизбежно. Более того, важнейшие вопросы социологии не могут не иметь философского характера.

А. А. Галактионов подвергает тщательному пересмотру методологию историко-философского процесса в России, которую предложил Г. В. Плеханов. Себе в помощь он берет критические соображения, высказанные в адрес плехановской концепции В. И. Лениным и И. В. Сталиным. Они дали отдельные, хотя и весомые оценки, поэтому предстояло провести работу по их систематизации. Начало этой работы нашло отражение в кандидатской диссертации А. А. Галактионова по теме «Ленинско-сталинская критика плехановской концепции истории русской материалистической философии XIX века». Речь пока шла о подходе к одному из направлений на определенном этапе историко-философского процесса. Он высоко оценил плехановское понимание самостоятельного значения русской философии, ее самобытного исторического пути и связи с борьбой российских общественных интересов. Признавая безусловную ценность историко-материалистического подхода Г. В. Плеханова к русской философской мысли, А. А. Галактионов показывает ряд допущенных ошибок. В частности, он отметил отступления от принципов партийности и историзма, схематизацию диалектики, а также преувеличение роли европеизации философии в России. Еще одним недостатком, сказавшимся на искажении историко-материалистической методологии, явилось представление Г. В. Плеханова об особенном характере российского государства как надклассового органа.

Руководствуясь опытом критики плехановской методологии, А. А. Галактионов пишет ряд статей, посвященных отдельным отечественным мыслителям — А. Д. Кантемиру, В. Н. Татищеву, А. Н. Радищеву. В 1956 г. он вместе с П. Ф. Никандровым и В. П. Федотовым публикует острую статью-рецензию в центральном журнале «Вопросы философии» под названием «О серьезных недостатках в освещении отечественной философии» [3]. На фоне политических перемен в стране эта статья выступала серьезным вызовом сложившимся способам исследования истории философии в нашей стране. Хотя публикация в разделе критики и библиографии комментировала издание «Очерков по истории философской и общественно-по-

литической мысли народов СССР» (1955–1956) [4], но ценна она была постановкой принципиальных методологических задач, открывавшей новую страницу в историко-философской науке.

Во-первых, здесь был поставлен вопрос периодизации истории философии с позиций материализма, а не в форме хронологической схемы. Общественная мысль России проходит этапы, свойственные развитию именно российской истории со всеми ее особенностями, как, например, формы феодализма и капитализма или национальные особенности классов и их политические устремления. Во-вторых, было подчеркнуто методологическое значение предмета истории философии как процесса борьбы материализма и идеализма. Это открывало путь всестороннего исследования вместо однобокого выпячивания и полирования материалистической традиции, но такая всесторонность позволяла проследить преемственность идей. В-третьих, было показано, насколько натянуты неуместные утверждения о самостоятельности русской философии. Связь с западноевропейской традицией сложна настолько, что не укладывается в трафареты патриотических лозунгов. Наконец, были выявлены фундаментальные недостатки анкетно-цитатного метода, присущего не только рецензируемой книге, но и всей ситуации в советской историко-философской науке. Примеры из критики глав книги не оставляли сомнений в неизбежности отказа от абстрактного схематизма.

Данная статья была не рядовым эпизодом, а частью развернутой ленинградскими историками философии во главе с А. А. Галактионовым борьбы против системных недостатков, сложившихся к середине XX в. в советской историко-философской традиции. Эти системные недостатки интерпретировались критиками как искажение материалистического понимания истории философской мысли. Дополнительный накал ситуации придавало то обстоятельство, что бороться приходилось с идеями, укоренившимися в верхушке руководства академической системы, имевшей и использовавшей властные полномочия для исключительного доминирования своей концепции. А. А. Галактионов инициировал еще несколько публикаций, продолживших линию конструктивной критики.

В результате в статье «Методологические проблемы истории русской философии» были поставлены четкие задачи: «Для историко-философской науки важно прежде всего проанализировать преемственную связь по существу, а именно — показать, как каждое учение вытекает из предшествовавшего и как прокладывает дорогу последующему, показать вместе с тем, что вносит оно в познание законов природы, общества, мышления» [5, с. 70]. Фактически она отражала уже развернувшуюся работу самого А. А. Галактионова вместе с П. Ф. Никандровым над созданием историко-материалистической концепции русского философского развития. Методологический критицизм в отношении накопленного советского опыта стал важнейшим инструментом их творчества. Благодаря этому на повестку дня были поставлены принципы национального своеобразия, научной партийности, единства и попеременного преобладания противоположных течений, конкретности исторических обстоятельств отечественного философского процесса. Это позволило впервые систематически показать конкретно-исторический характер борьбы материалистических и идеалистических тенденций в русской философии. Оценка учений русских мыслителей стала исходить из достижений и новизны их собственного исторического

контекста, что потребовало дифференцированного подхода к каждому. Такой подход вел к окончательному расставанию с догматическим схематизмом.

Конкретизация историко-материалистического взгляда на русский философский процесс привела к необходимости увязать переплетение социально-классовых интересов с развитием национально-культурных интересов каждого исторического периода. Практика вульгаризации классового подхода была отвергнута, взамен было выявлено закономерное своеобразие русского национального мышления в области философских и социологических проблем. А. А. Галактионов и П. Ф. Никандров обозначили основные национальные особенности русской философии, благодаря чему показали происхождение и характер особых форм идеологии, распространившихся в России, например народничества, славянофильства, западничества. Им удалось объяснить, как национальные особенности переплетаются с общими закономерностями истории философии. Поэтому получил историко-материалистическое истолкование вопрос взаимоотношения русской и западноевропейской философских традиций. Тесной связью с практикой освободительного движения было объяснено игнорирование философского системотворчества в области теории — это касалось и социологической проблематики. Наоборот, политическая цензура вытеснила философствование в области публицистики и литературы. Резюмируя национальные особенности, А. А. Галактионов и П. Ф. Никандров пришли к выводу, что правильно охарактеризовать русскую философию как философию жизни, то есть науку, направленную на практические общественные задачи. Данный вывод подтверждал весомую долю социологического содержания в философствовании русских мыслителей.

Параллельно с методологическими изысканиями ленинградские ученые реализуют свой проект в нескольких трудах: «Основные этапы в истории русской философии» (1958) [6], «История русской философии» (1961) [7], «Идеологи русского народничества» (1966) [8], «Русская философия XI–XIX вв.» (1970) [9]. Здесь сформулированные методологические положения были реализованы применительно ко всей системе исторического развития русской философской мысли и прослежены в деталях и взаимосвязях. На этой основе в 1966 г. А. А. Галактионов и П. Ф. Никандров вдвоем (редкий случай в советской философской науке!) защитили докторскую диссертацию по теме «История русской философии». Диссертация включала в себя большую работу не только методологического, но и историографического плана. Были обнаружены и объяснены закономерности и противоречия истории философии в России, а также раскрыты основополагающие сквозные проблемы, присущие разным направлениям и периодам развития философских и социологических идей.

Особенно важно подчеркнуть, что руководство выделенными ранее принципами исторического материализма в изучении философского процесса поменяло отношение к идеалистическим течениям, которые впервые в советской науке были рассмотрены как необходимая составляющая русской общественной мысли, как такая противоположность материализма, которая служит условием единого процесса развития философского познания. Впервые в советской литературе были аргументированно доказаны историческая важность и востребованность славянофильства как особого философского способа самоопределения русской культуры. Отдельно эта тема была раскрыта в статье «Славянофильство,

его национальные истоки и место в истории русской мысли», вышедшей в 1966 г. в журнале «Вопросы философии» [10]. Здесь был показан закономерный характер идейной борьбы славянофильства, отражающей насущные проблемы российской действительности. В этой связи было сделано аргументированное объяснение актуализации вопроса об особом пути исторического развития России в отечественной философской культуре. А. А. Галактионов и П. Ф. Никандров исходили из важности рассмотрения славянофильства в связке со своим антиподом — западничеством, имевшим общие теоретические истоки в немецкой классической философии истории. Причем они показали условия и причины подобного раздвоения идеологического развития русского либерального дворянства как ведущего участника философского процесса России второй четверти XIX в. Была дана историческая оценка и определена роль славянофильства в русской общественной мысли, что послужило основой выводов о далеко идущем историческом влиянии данного типа философствования в России, даже несмотря на меняющиеся общественные условия.

Идеи, сформулированные А. А. Галактионовым и П. Ф. Никандровым, дали сильный толчок и новое качество советским историко-философским исследованиям, став прочной методологической базой научного изучения отечественной общественной мысли по множеству частных отдельных проблем. Была поднята планка историко-философского образования в нашей стране. Теперь можно с уверенностью констатировать, что концепция русского историко-философского процесса, предложенная в 1960-е гг. А. А. Галактионовым и П. Ф. Никандровым, стала вершиной советского обобщения истории отечественной общественной мысли. Именно на ней развивались лучшие труды второй половины XX в. по истории социологической мысли в России.

Судьба сложилась так, что публикационная активность А. А. Галактионова замедлилась в 1970–1980-е гг. Пришлось оставить работу на философском факультете ЛГУ. Большим ударом стал уход из жизни П. Ф. Никандрова. Но совершенствование концепции истории русской философии продолжалось и выразилось в новом, существенно переработанном издании книги «Русская философия IX–XIX вв.», увидевшем свет в 1989 г. [11]. Эта работа позволила открыть новый этап академической биографии А. А. Галактионова. Высокая оценка книги среди специалистов положительно повлияла на приглашение для ведения курсов по истории философии и социологии на факультете социологии, открывшемся в ЛГУ в том же году.

Процессы разрушения советского общества и усиления антимарксистских тенденций в отечественной социологии не поколебали приверженности А. А. Галактионова принципам исторического материализма в изучении истории философии и социологии. Анатолий Андрианович продолжил конкретизацию своих методологических разработок. В особенности он усилил работу по исследованию условий и форм национального своеобразия в развитии русской общественной мысли. Большую актуальность в условиях формирования новой государственной и идеологической повестки российской истории приобрели славянофильские идеи, в особенности концепция Н. Я. Данилевского. Он пишет большую вступительную статью и редактирует переиздание знаменитой книги Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» [12]. Здесь Анатолий Андрианович объ-

ясняет методологическое значение органической теории для теории культурно-исторических типов и раскрывает социологическое значение концепции национально-культурной общности.

На основе курса лекций по истории социологии в России Анатолий Андрианович уточняет специфику развития русской социологической мысли в книге «Русская социология XI–XIX веков», изданной в виде учебника в 2002 г. [13]. Эту работу он рассматривал как продолжение опыта разработанной методологии для систематического осмысления логики и преемственности процесса развития русской социологии. Им определены важнейшие этапы и ключевые персоналии исследуемого исторического процесса. В заключение А. А. Галактионов дал наброски систематического рассмотрения советского периода для русской социологии. Поэтому даже сегодня, двадцать лет спустя, этот труд чрезвычайно полезен для историков отечественной социологической мысли.

Идеи А. А. Галактионова созвучны современному растущему интересу мировых исследователей к истории социологии, которые выделяют разнообразие национально-культурных моделей и форм развития социологической мысли. Об этом интересе свидетельствует текущая работа исследовательского комитета по истории социологии в рамках Международной социологической ассоциации. Повсеместно снижается интерес к использованию принципа универсализма в философском развитии и повышается внимание к конкретным национальным формам философского процесса в общественной мысли разнообразных стран мира. Сегодня в текущих геополитических обстоятельствах, когда российское общество обнаружило острую потребность в крепкой национальной идеологии, творчество профессора А. А. Галактионова в области истории русской философской мысли вновь заслуживает пристального внимания.

Научный вклад А. А. Галактионова привлекал внимание в течение его творческого пути, привлекает и сейчас. Оценки накапливались постепенно и варьировались от положительных до отрицательных. Авторы знаменитого пятитомника по истории философии в СССР подчеркивали, что книга А. А. Галактионова и П. Ф. Никандрова «История русской философии» (1961) была первым советским изданием, излагающим курс истории русской философии начиная с XI в. и до распространения в России марксизма [14, с. 246]. Борьба с догматизмом цитатно-анкетного метода принесла Анатолию Андриановичу и Петру Федотовичу большую известность. Об этом влиянии ленинградских ученых, стоившем огромных усилий, писал в своих мемуарах Е. Г. Плимак [15]. На протяжении нескольких десятилетий планка, поднятая ими, оставалась недосягаемой в среде историков философии. За рубежом их идеи были замечены и высоко оценены еще в 1963 г. [16]. На протяжении всего советского времени зарубежные исследователи пристально следили и анализировали их труды [17–23], продолжают рассматривать их и в XXI в. [24; 25]. В современной отечественной литературе отклик на творчество А. А. Галактионова был двояким. Во-первых, появились статьи персонально о нем или об их тандеме с П. Ф. Никандровым [26–31]. Во-вторых, стали писать об их месте в отечественном историко-философском дискурсе [32; 33]. Однако на фоне такого обилия публикаций пока еще не было ни одной специальной работы, которая бы ставила задачи рассмотрения научного вклада А. А. Галактионова. Предлагаемая статья восполняет имеющийся пробел.

Литература

1. Александров Г. Ф. История западноевропейской философии: курс лекций, прочит. в Высш. парт. школе при ЦК ВКП(б). М.: Гос. изд-во полит. лит.-ры, 1945.
2. Плеханов Г. В. История русской общественной мысли: в 5 т. // Плеханов Г. В. Собрание сочинений. Т. XX–XXIV / под общ. ред. Д. Рязанова. М.; Л.: Госиздат, 1925–1927.
3. Галактионов А. А., Никандров П. Ф., Федотов В. П. О серьезных недостатках в освещении истории отечественной философии // Вопросы философии. 1956. № 6. С. 180–185.
4. Очерки по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР / под ред. Г. С. Васецкого, М. Т. Иовчука, А. Н. Маслина, А. Ф. Окулова, З. В. Смирновой, И. Я. Щипанова; Академия наук СССР. Институт философии, Московский ордена Ленина Государственный университет имени М. В. Ломоносова. Кафедра истории русской философии. М.: Изд. АН СССР, 1955–1956. Т. 1–2.
5. Галактионов А. А., Никандров П. Ф. Методологические проблемы истории русской философии // Философские науки. 1966. № 3. С. 70.
6. Галактионов А. А., Никандров П. Ф. Основные этапы в истории русской философии. Л.: Изд-во ЛГУ, 1958.
7. Галактионов А. А., Никандров П. Ф. История русской философии. М.: Соцэкгиз, 1961.
8. Галактионов А. А., Никандров П. Ф. Идеология русского народничества. Л.: Изд-во ЛГУ, 1966.
9. Галактионов А. А., Никандров П. Ф. Русская философия IX–XIX вв. Л., 1970.
10. Галактионов А. А., Никандров П. Ф. Славянофильство, его национальные истоки и место в истории русской мысли // Вопросы философии. 1966. № 6. С. 120–130.
11. Галактионов А. А., Никандров П. Ф. Русская философия IX–XIX вв. 2-е изд., перераб. Л., 1989.
12. Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. 6-е изд. СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета; Глагол, 1995.
13. Галактионов А. А. Русская социология IX–XX веков: учебник. СПб.: Лань, 2002.
14. История философии в СССР. Т. 5. Кн. 2. М.: Наука, 1988.
15. Плимак Е. Г. На войне и после войны (записки ветерана). М.: Весь мир, 2005.
16. McConnell A. Soviet images of Radishchev's Journey from St Petersburg to Moscow // The Slavic and East European Journal. 1963. Vol. 7, no. 1. P. 9–17.
17. Galaktionov A. A., Nikandrov P. F. Slavophilism, its national roots and its place in the history of Russian thought // Russian Studies in Philosophy. 1967. Vol. 6, no. 2. P. 22–32.
18. Scheibert P. Zu einigen sowjetischen Neuerscheinungen über das Narodnicestvo // Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. Neue Folge. 1972. Bd. 20. Hf. 1. S. 101–106.
19. Goerdt W. Russische Philosophen und Rousseau in der Filosofskaja Enciklopedija // Studies in Soviet Thought. 1974. no. 14. S. 275–296.
20. Jeu B. Review: Russkaja filosofija XI–XIX vekov by A. A. Galaktionov, P. F. Nikandrov = La philosophie russe des XI–XIX siècles by A. A. Galaktionov, P. F. Nikandrov // Studies in Soviet Thought. 1974. no. 14 (3/4). S. 302–303.
21. Scanlan J. P. Populism as a philosophical movement in nineteenth-century Russia: The thought of P. L. Lavrov and N. K. Mikhajlovskij // Studies in Soviet Thought. 1984. Vol. 27, no. 3 (Apr.). P. 209–223.
22. Zweerde E. van der. Recent developments in Soviet historiography of philosophy // Studies in Soviet Thought. 1990. No. 39 (1). P. 1–53.
23. Nemeth Th. Review: Russkaja filosofija XI–XIX vekov by A. A. Galaktionov, P. F. Nikandrov // Studies in Soviet Thought. 1991. No. 41 (1). P. 77–79.
24. Zweerde E. van der. Soviet philosophy revisited: Why Joseph Bocheński was right while being wrong // Studies in East European Thought. 2003. Vol. 55, no. 4. Toward an Assessment of the Contributions of J. M. Bocheński (Dec.). P. 315–342.
25. DeBlasio A. Writing the history of Russian philosophy // Studies in East European Thought. 2011. No. 63. P. 203–226.
26. Синютин М. В. Анатолий Андрианович Галактионов // Российская социология: историко-социологические исследования. Вып. 3 / под ред. А. О. Бороноева. СПб.: Астерион, 2006. С. 223–229.
27. Галактионова Е. Д. О творческом пути А. А. Галактионова // Российская социология: историко-социологические исследования. Вып. 3 / под ред. А. О. Бороноева, СПб.: Астерион, 2006. С. 230–239.

28. Ермичев А. А. А. А. Галактионов и П. Ф. Никандров — советские историки русской философии // Русская философская мысль: на Руси, в России и за рубежом. М.: Изд-во Московского университета, 2013. С. 547–562.

29. Синютин М. В. Если любишь Россию... (К 90-летию А. А. Галактионова) // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2013. Т. 14. Вып. 1. С. 140–149.

30. Бороноев А. О. А. А. Галактионов как социолог // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2013. Т. 14. Вып. 1. С. 150–153.

31. Маслобоева О. Д. Роль философов-шестидесятников в формировании творческого контекста XXI в. // Творчество как национальная стихия: роль индивидуальности в творческом контексте XXI века: сб. статей Шестой международной научной конференции. СПб., 2021. С. 12–27.

32. Бороноев А. О., Синютин М. В. Ленинградская школа историков русской социологии (1950–1980-е годы) // Социология в Ленинграде-Санкт-Петербурге во второй половине XX века / под ред. А. О. Бороноева. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008. С. 6–41.

33. Козловский В. В., Браславский Р. Г. Ленинградская мозаика советской социологии // Россия реформирующаяся: ежегодник, вып. 17. М.: Новый Хронограф, 2019. С. 61–82.

Статья поступила в редакцию 24 июня 2022 г.;
рекомендована к печати 31 октября 2022 г.

Контактная информация:

Синютин Михаил Владимирович — д-р социол. наук; sinewtin@yandex.ru

Vocation of the Russian philosophy and sociology historian. Centennial of Professor Galaktionov

M. V. Sinyutin

St. Petersburg State University,
7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation

For citation: Sinyutin M. V. Vocation of the Russian philosophy and sociology historian. Centennial of Professor Galaktionov. *Vestnik of Saint Petersburg University. Sociology*, 2022, vol. 15, issue 4, pp. 441–451. <https://doi.org/10.21638/spbu12.2022.408> (In Russian)

The article is written to commemorate the centenary of the birth of the famous historian of Russian philosophy and sociology Anatoly Andrianovich Galaktionov (1922–2002), whose life activity for a long time was closely connected with St Petersburg (Leningrad) State University. The purpose of the article is a comprehensive understanding of the role of A. A. Galaktionov in the national historical and sociological tradition, as well as a synthesized assessment of his work from the standpoint of the current state of the history of sociology. The historian's work is revealed within the biographical context and the main stages of the scientist's life as a struggle for his research principles and beliefs. Based on the historiographical review, the sequence of formation of A. A. Galaktionov's key scientific ideas is thoroughly considered and the fundamental importance of methodological developments in the field of historical research of the Russian philosophical process is shown. On basis of this approach, his fundamental contribution to the development of Russian science was first concretized. An important conclusion is made that the main creative achievement of A. A. Galaktionov is the concretization and systematization of the historical-materialistic understanding of social thought in Russia. The identification of the national and cultural peculiarities of the Russian philosophical process is indicated as an important moment of this concretization. A vivid example of this kind of concretization was the comprehension of the historical place and significance of Slavophilism in the history of Russian social thought. For the first time in the Russian literature, his characteristic of Russian philosophy as a philosophy of life is highlighted. At the end of the article,

the relevance and value of A. A. Galaktionov's ideas for modern research of Russian philosophical culture and sociological thought is emphasized.

Keywords: A. A. Galaktionov, history of philosophy, Russian philosophy, history of Russian sociology, historical-materialistic method.

References

1. Aleksandrov G. F. *History of West European philosophy: kurs lektcii, pročit. v Vyssh. part. shkole pri TsK VKP(b)*. Moscow, Politicheskaia literatura Publ., 1945. (In Russian)
2. Plekhanov G. V. History of Russian social thought: in 5 vols. *Sobranie sochinenii*. Vols XX–XXIV. Moscow, Leningrad, Gosizdat Publ., 1925–1927. (In Russian)
3. Galaktionov A. A., Nikandrov P. F., Fedotov V. P. On the serious shortcomings in the highlight of the history of native philosophy. *Voprosy filosofii*, 1956, no. 6, 180–185. (In Russian)
4. *Essays on the history of philosophical and socio-political thought of the peoples of the USSR*. Vaseczkii G. S., Iovchuk M. T., Maslin A. N., Okulov A. F., Smirnova Z. V., Shhipanov I. Ya. (eds). Akademiya nauk SSSR. Institut filosofii, Moskovskii ordena Lenina Gosudarstvennyi universitet imeni M. V. Lomonosova. Kafedra istorii russkoi filosofii. Moscow, AN SSSR Press, 1955–1956. Vols 1–2. (In Russian)
5. Galaktionov A. A., Nikandrov P. F. Methodological problems of the history of Russian philosophy. *Filosofskie nauki*, 1956, no. 3, p. 70. (In Russian)
6. Galaktionov A. A., Nikandrov P. F. *The main stages in the history of Russian philosophy*. Leningrad, LGU Press, 1958. (In Russian)
7. Galaktionov A. A., Nikandrov P. F. *History of Russian philosophy*. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1961. (In Russian)
8. Galaktionov A. A., Nikandrov P. F. *Ideologies of Russian narodnichestvo*. Leningrad, LGU Press, 1966. (In Russian)
9. Galaktionov A. A., Nikandrov P. F. *Russian philosophy of 9th–19th centuries*. Leningrad, 1970. (In Russian)
10. Galaktionov A. A., Nikandrov P. F. Slavophilism, its national origins and place in the history of Russian thought. *Voprosy filosofii*, 1966, no. 6, pp. 120–130. (In Russian)
11. Galaktionov A. A., Nikandrov P. F. *Russian philosophy of 9th–19th centuries*. 2nd ed., rew. Leningrad, 1989. (In Russian)
12. Danilevskij N. Ya. *Russia and Europe: A look at the cultural and political relations of the Slavic world to the German-Roman world*. 6th ed. St Petersburg, St Petersburg University Press, Glagol Publ., 1995. (In Russian)
13. Galaktionov A. A. *Russian sociology of 9th–20th centuries: uchebnik*. St Petersburg, Lan' Publ., 2002. (In Russian)
14. *History of philosophy in the USSR*. Vol. 5. Book 2. Moscow, Nauka, 1988. (In Russian)
15. Plimak E. G. *In the war and after the war (notes of the veteran)*. Moscow, Ves' mir Publ., 2005. (In Russian)
16. McConnell A. Soviet images of Radishchev's Journey from St Petersburg to Moscow. *The Slavic and East European Journal*, 1963, vol. 7, no. 1, pp. 9–17.
17. Galaktionov A. A., Nikandrov P. F. Slavophilism, its national roots and its place in the history of Russian thought. *Russian Studies in Philosophy*, 1967, vol. 6, no. 2, pp. 22–32.
18. Scheibert P. Zu einigen sowjetischen Neuerscheinungen über das Narodnicestvo. *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. Neue Folge*, 1972, Bd. 20, Hf. 1, SS. 101–106.
19. Goerdts W. Russische Philosophen und Rousseau in der Filosofskaja Enciklopedija. *Studies in Soviet Thought*, 1974, no. 14, pp. 275–296.
20. Jeu B. Review: Russkaja filosofija XI–XIX vekov by A. A. Galaktionov, P. F. Nikandrov = La philosophie russe des XI–XIX siècles by A. A. Galaktionov, P. F. Nikandrov. *Studies in Soviet Thought*, 1974, no. 14 (3/4), SS. 302–303.
21. Scanlan J. P. Populism as a philosophical movement in nineteenth-century Russia: The thought of P. L. Lavrov and N. K. Mikhajlovskij. *Studies in Soviet Thought*, 1984, vol. 27, no. 3 (Apr.), pp. 209–223.
22. Zweerde E. van der. Recent developments in Soviet historiography of philosophy. *Studies in Soviet Thought*, 1990, no. 39 (1), pp. 1–53.
23. Nemeth Th. Review: Russkaia filosofija XI–XIX vekov by A. A. Galaktionov, P. F. Nikandrov. *Studies in Soviet Thought*, 1991, no. 41 (1), pp. 77–79.

24. Zweerde E. van der. Soviet philosophy revisited: Why Joseph Bocheński was right while being wrong. *Studies in East European Thought*, 2003, vol. 55, no. 4, Toward an Assessment of the Contributions of J. M. Bocheński (Dec.), pp. 315–342.
25. DeBlasio A. Writing the history of Russian philosophy. *Studies in East European Thought*, 2011, no. 63, pp. 203–226.
26. Sinyutin M. V. Anatolii Andrianovich Galaktionov. *Rossiiskaiia sotsiologiia: istoriko-sotsiologicheskie issledovaniia*, iss. 3. Boronoev A. O. (ed.). St Petersburg, Asterion Publ., 2006, pp. 223–229. (In Russian)
27. Galaktionova E. D. On the creative way of A. A. Galaktionov. *Rossiiskaya sotsiologiia: Istoriko-sotsiologicheskie issledovaniia*, iss. 3. Boronoev A. O. (ed.). St Petersburg, Asterion Publ., 2006, pp. 230–239. (In Russian)
28. Ermichev A. A. A. A. Galaktionov and P. F. Nikandrov — Soviet historians of Russian philosophy. *Russkaia filosofskaia mysl': na Rusi, v Rossii i za rubezhom*. Moscow, Moscow University Press, 2013, pp. 547–562. (In Russian)
29. Sinyutin M. V. If you love Russia... (To the 90th anniversary of A. A. Galaktionov). *Vestnik Russkoi khristianskoi gumanitarnoi akademii*, 2013, vol. 14, iss. 1, pp. 140–149. (In Russian)
30. Boronoev A. O. A. A. Galaktionov as an sociologist. *Vestnik Russkoi khristianskoi gumanitarnoi akademii*, 2013, vol. 14, iss. 1, pp. 150–153. (In Russian)
31. Masloboeva O. D. The role of the philosophers of sixties in shaping the creative context of the 21st century. *Tvorchestvo kak natsional'naia stihii: rol' individual'nosti v tvorcheskom kontekste XXI veka: sbornik statei Shestoi mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii*. St Petersburg, 2021, pp. 12–27. (In Russian)
32. Boronoev A. O., Sinyutin M. V. Leningrad school of historians of Russian sociology (1950s–1980s). *Sotsiologiia v Leningrade — Sankt-Peterburge vo vtoroi polovine XX veka*. Boronoev A. O. (ed.). St Petersburg, St Petersburg University Press, 2008, pp. 6–41. (In Russian)
33. Kozlovsky V. V., Braslavsky R. G. Leningrad mosaic of Soviet sociology. *Rossia reformiruiushchaia: ezhegodnik*, iss. 17. Gorshkov M. K. (ed.). Moscow, Novyi Khronograf Publ., 2019, pp. 61–82. (In Russian)

Received: June 24, 2022
Accepted: October 31, 2022

Author's information:

Mikhail V. Sinyutin — Dr. Sci. in Sociology; sinewtin@yandex.ru