

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИИ

УДК 316

Опросные исследования межпоколенческой трансмиссии ценностей: обзор зарубежных исследований*

О. Р. Михайлова

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
Российская Федерация, 101000, Москва, ул. Мясницкая, 20

Для цитирования: Михайлова О. Р. Опросные исследования межпоколенческой трансмиссии ценностей: обзор зарубежных исследований // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2023. Т. 16. Вып. 4. С. 356–373. <https://doi.org/10.21638/spbu12.2023.401>

Данная статья представляет собой обзор зарубежного англоязычного поля опросных исследований межпоколенческой трансмиссии ценностей (МТЦ). В ходе подобных научных изысканий, как правило, опрашиваются группы родственников: родители (отец и/или мать) — передатчики ценностей — и получатель ценностей — ребенок, а также учитываются контекстуальные факторы, например период жизни ребенка, композиция семьи и социально-экономическая ситуация в стране. Несмотря на то что измерение МТЦ является важным инструментом мониторинга процессов социальной динамики, а также способом сглаживания различных форм стигматизации на основе принадлежности к поколению и возрасту, эта методология пока не получила широкого распространения среди российских представителей социальных наук. В этой статье для определения перспектив изучения МТЦ в отечественных опросных исследованиях родителей и их детей систематизируются угрозы надежности и валидности измерения МТЦ на основе анализа зарубежных публикаций с опорой на теоретические представления о критериях качества количественных исследований Э. Дрост. По результатам анализа было установлено, что основные проблемы при изучении МТЦ представляют: ситуация опроса, выбор вопросника для измерения ценностей, размер и композиция выборки, количество и периодичность замеров ценностей. Проблемы, связанные с конструктивной валидностью и надежностью, представляются более всего поддающимися исследовательскому контролю и воздействию. Вместе с тем серьезные опасения вызывает валидность статистических выводов, внутренняя и внешняя валидности. Уменьшение их негативного вклада в качество измерения МТЦ представляет собой

* Работа выполнена в рамках проекта Российского научного фонда (РНФ) «Развитие самостоятельности детей и подростков в образовании», грант № 22-18-00416.

актуальный методический вызов и на данный момент может препятствовать в расширении использования данной методологии российскими учеными. Статья может быть интересна для исследователей семьи, детства и взросления.

Ключевые слова: межпоколенческая трансмиссия ценностей, межпоколенческая трансмиссия, культурная трансмиссия, опрос, семья, родители, дети, ценности, поколение.

Введение

Измерение межпоколенческой трансмиссии ценностей (МТЦ) является одним из значимых направлений современных зарубежных психологических, экономических и социологических исследований¹. С помощью анализа процессов воспроизводства и трансформации ценностей от родителей к детям ученые стремятся выявить паттерны передачи условно маркируемых позитивных и негативных ценностей и связанных с ними моделей поведения [4–6]. Подобные исследования помогают оценке влияния родителей и других родственников на различного рода выборы, которые осуществляет человек на протяжении своей жизни, такие, например, как выбор профессии или решения, связанные с участием в девиантных и делинквентных практиках. Кроме того, анализ МТЦ имеет социально значимую роль в борьбе с неравенством и стигматизацией по принадлежности к поколению (поколенческие стереотипы [7]) или в связи с возрастным критерием (эйджизм [8]), поскольку наглядно демонстрирует социальную сконструированность приписываемых обществом представителям тех или иных поколений свойств и качеств [9]².

Так как спектр сфер, в которых сейчас измеряется МТЦ, весьма широк: гендерная идентичность [10], семейные ценности и репродуктивное поведение [11], отношение к представителям иных этнических групп [12], политика [13], гражданское участие [14], экономика [15], трудовая деятельность [16], образование [17], экология [18] и религия [19], эта методология претендует на универсальность и в перспективе может позволить изучать связь распространения ценностных и установочных коллекций, принадлежащих к различным сферам жизни человека [20]. То есть вполне вероятно, что некоторые ценности, несмотря на склонность к проявлению в разных ситуациях, могут обладать сходной предтечей и передаваться совместно. Например, человек, склонный к поддержке некоторых политических идеологий, будет также более предрасположен к покупке определенных товаров и услуг и иметь специфические предпочтения в искусстве. Обобщая вышесказанное, МТЦ, по-видимому, играет три значимые роли в современной зарубежной науке:

1) давая возможность непосредственной оценки родительского вклада в формирование установок и поведения детей;

¹ В этой статье я использую термин «поколение» в конвенциональном для измерений МТЦ смысле, где к одному из поколений относят родителей, а к другому — их детей. Также хотелось бы отметить, что, несмотря на наличие не-опросных стратегий измерений МТЦ, в этой статье я обсуждаю опросные стратегии, поскольку они являются классическими для данной теоретико-методологической традиции [1–3].

² Поскольку в процессе измерения МТЦ нередко учитываются контекстуальные факторы (микроуровня — пол ребенка и период его жизни; мезоуровня — композиция семьи и др., макроуровня — например, экономическая ситуация в стране, конфессиональная принадлежность), становится возможным демонстрация того, что за проявленность того или иного типа ценностей отвечает не столько привязанность к поколению, сколько иная, более сложная констелляция разнородных факторов.

2) снижения социального напряжения и повышения межпоколенческой толерантности;

3) анализа родительского влияния на формирование комплексных установочно-поведенческих наборов людей.

Несмотря на высокий и давний интерес к проблематике ценностей [21–26] и поколений [27–30] у российских исследователей, отечественные публикации, авторы которых прибегают к измерению МТЦ в количественном и качественном ключе у детей и их родственников, немногочисленны [31–33]. В основном в этой литературе МТЦ изучается не на представителях одной и той же семьи [34–38] и используются иные (не опросные) методы изучения этого феномена [39]. Ввиду перечисленных функций анализа МТЦ в зарубежных исследованиях возникают два взаимосвязанных вопроса:

1) нужны ли подобного рода инструменты в российском контексте?

2) какие методические сложности имеются в осуществлении исследований МТЦ, которые могут препятствовать их широкой реализации отечественными социальными учеными?

В этой статье я обращаюсь ко второму вопросу. На основе анализа зарубежной литературы, посвященной измерению МТЦ, я выделяю основные методические проблемы, с которыми сталкиваются современные исследователи, в данной области. Рассмотрение проблем измерения МТЦ производится с опорой на типы валидности и надежности, предложенные Э. Дрост (E. Drost) [40]. В начале кратко описывается история становления и базовые положения методологии исследований МТЦ, затем классифицируются методические проблемы, связанные с ее применением, и в заключение делаются выводы о перспективах этой методологии.

История, теория и методология измерения исследований МТЦ

Корни методологии измерения МТЦ лежат прежде всего в эволюционной философии и биологии второй половины XIX и начала XX в. (ламаркизм) [41]³. Сначала негенетическая передача признаков от родителей к детям получила название «социального наследования», и данный термин преимущественно использовался в биологических публикациях [41]. Затем употреблять понятие «социальное наследование» стали и некоторые влиятельные фигуры психологии-социологии того времени, такие как Э. Торндайк (E. Thorndike), Г. Оллпорт (G. Allport), Б. Розен (B. Rosen), Л. Цукер (L. Zucker) и М. Кон (M. Kohn). Э. Торндайк затрагивал тему социального наследования в связи с человеческими образовательными результатами [42]. На основе близнецовых исследований он продемонстрировал, что не только врожденные интеллектуальные способности человека, но и его среда воспитания может определять академические успехи последнего. Г. Оллпорт писал о социальном наследовании в связи с передачей предубеждений от родителей к детям [43]. Этот исследователь, проведя корреляционный анализ, пришел к выводу, что, чем сильнее ребенок идентифицирует себя с родителем, тем сильнее его предубеждения похожи на родительские. Б. Розен изучал передачу ценностей от матерей к сыновьям в контексте структуры семьи и ее социально-экономического статуса.

³ Подробнее с историей становления традиции исследования культурной трансмиссии можно ознакомиться здесь: [41].

В частности, он выяснил, что, чем меньше семья или чем выше ее статус, тем более родители и дети сходны по своим ценностям [44]. Л. Цукер привлекла внимание к степени институционализированности среды, в которой происходит трансмиссия [45]. Она выяснила, что в более слабо институционализированных средах влияние родителей как источников культуры и ценностей в частности более существенно, нежели чем в тех социальных контекстах, где наблюдается высокая степень институционализации. М. Кон, изучая передачу ценностей от родителей к детям среди представителей среднего и низшего классов, обнаружил, что родители людей, принадлежащих к более низким классам, воспитывают в них конформизм. В свою очередь, родители детей из среднего класса поддерживают развитие самостоятельного поиска, самоопределения [46].

Сейчас понятие социального наследования практически не встречается в социально-научной литературе, но иногда с ним все еще можно столкнуться в биологических публикациях, вместо него употребляется термин «культурная трансмиссия» [41]. Одним из первых, кто использовал понятие культурной трансмиссии как эквивалент социальному наследованию, стал американский психолог Д. Ленди (D. Landy). Данным термином он воспользовался при описании процессов взаимодействия между родителями и детьми в Пуэрто-Рико [47]. В работе этого ученого не предлагалось теоретико-методологической рамки для изучения культурной трансмиссии. Операциональное определение термина и стратегия его измерения были предложены позже, в 1981 г., в книге «Cultural transmission and evolution: A quantitative approach», которую написали биологи Л. Кавалли-Сфорца (L. Cavalli-Sforza) и М. Фельдман (M. Feldman). Упомянутые авторы отметили, что генетический фактор может быть не единственной причиной сходства родителей и детей, и назвали культурной трансмиссией передачу от родителей детям ценностей, знаний, навыков и поведения путем импринтинга, условного научения, наблюдения, имитации или направленного обучения [1]. Также они выделили два типа культурной трансмиссии: вертикальная, или межпоколенческая (от родителей к детям), и горизонтальная, или внутривнутрипоколенческая (между представителями одного поколения, ровесниками), и предложили измерять трансмиссию путем расчета корреляций между ценностями передатчика и получателя [48]. Важно подчеркнуть, что в работах Л. Кавалли-Сфорца, М. Фельдмана и их коллег не учитывался контекст трансмиссии, то есть то, что трансмиссия ценностей может протекать по-разному в зависимости от того, насколько, например, ценности, которые родители стремятся передать детям, являются общепринятыми [41].

Проблема контекста в исследованиях МТЦ была поднята и раскрыта в публикациях Р. Бойда (R. Boyd), П. Ричерсона (P. Richerson) и Дж. Хенриха (J. Henrich) [49; 50]. Также позднее Дж. Хенрих и Э. Роджерс (E. Rogers) отметили, что на культурную трансмиссию способны воздействовать лидеры мнений. Так, если влиятельная персона или группа лиц разделяют ценности, которые родители передают своим детям, то трансмиссия будет проходить быстрее, и наоборот, если эти люди транслируют альтернативные ценности, передача ценностей от родителей к детям может замедляться [51; 52]. Кроме того, было выяснено, что ходу трансмиссии может препятствовать конфликт между родителями и детьми, а также трансмиссия происходит медленнее, чем больше семья по размеру [53].

Помимо биологов, классиков психологии и известных социологов XX в., существенный вклад в формирование традиции изучения МТЦ внесли современные антропологи [54], социологи [55], экономисты [56], психологи развития и исследователи образования [57]. В каждой из этих научных областей были проведены прикладные исследования передачи ценностей, а также по их итогам сделаны уточнения к концепции. Антропологи ввели различие между когнитивным (верования, истории, мифы и др.) и эмоциональным компонентами (вера в сверхъестественное, интуиция) культурной трансмиссии [58]. Они обнаружили, что эмоциональные компоненты передаются проще, чем когнитивные. Социологи привлекли внимание к тому, что мать, в силу своей большей вовлеченности в процесс воспитания детей, как правило, существенно влияет на процесс культурной трансмиссии, чем отец [55]. Кроме того, ими был предложен термин обратной трансмиссии, означающий, что ребенок тоже может менять ценности родителей, а не только родители способны транслировать свои ценности детям [59].

Экономические работы выдвинули на передний план влияние неравенства доступа к образованию и иным ресурсам на содержание ценностей, которые передают родители детям, и скорость их передачи [56]. В психологии развития был поднят вопрос о том, что исследования трансмиссии должны включать не менее трех поколений родственников [60]. Также было отмечено, что трансмиссия происходит по-разному в зависимости от черт личности родителей и детей, а также взаимоотношений между родителями [57; 61].

В процессе генезиса исследований МТЦ сформировалось несколько теоретических описаний этого процесса. Было выявлено также наличие методических различий в его измерении [62]. Однако в данной статье я не собираюсь в них углубляться и буду опираться на общие для всех представителей исследований МТЦ понятия и методические вопросы. Центральным для современных исследований МТЦ является понятие ценностей. Под последними понимаются социальные установки и системы верований [63]. Ценностные наборы представителей разных поколений, как правило, измеряются при помощи опросника Ш. Шварца и его модификаций [64–66], а также других, специализированных под более узкие темы, например сексуальное поведение и гендерные ценности [67].

В ходе изучения МТЦ рассматривают передатчика (отца или мать) и получателя (ребенка), а также социальный контекст [68]⁴. Иногда привлекают и других родственников, но такие исследования гораздо более редки в связи со сложностью задачи мотивировать всех членов семьи на участие в опросе [69]. Если в семье несколько детей, стараются задавать вопросы каждому из них, потому что характеристики ребенка могут воздействовать на процесс МТЦ. Кроме того, как уже было отмечено, если в семье несколько детей, то трансмиссия ценностей протекает медленнее и ценности передаются в менее концентрированном виде по сравнению с семьями с одним ребенком [63]. Для установления различий и сходств между измеренными ценностями детей и их родителей и, как следствие, формирования выводов о наличии или отсутствии трансмиссии, применяются традиционные ста-

⁴ Понятие социального контекста носит широкий характер. В некоторых случаях под ним понимается социокультурная ситуация страны или сообщества. Подробнее различные смыслы, вкладываемые в это понятие, раскрываются в этой статье при обсуждении внешней валидности.

статистические методы для сопоставления связанных выборок такие как: t-test [32], ANOVA [65], MANOVA [70], критерии Вилкоксона и Краскела — Уоллиса [71].

Оценив методические сложности в использовании инструментария для изучения МТЦ, я воспользуюсь типологией валидности и надежности Э. Дрост [40]. Она выделяет два вида надежности: один из них основан на случайных ошибках измерения, второй — на систематических, и четыре вида валидности. Применительно к такому показателю, как валидность, рассматриваются валидность статистических выводов, внутренняя валидность, конструктивная валидность и внешняя. Таким образом, под надежностью в данной статье понимается повторяемость исследований МТЦ, а под валидностью — способность при помощи замеров МТЦ в рамках опросов действительно давать представление об этом процессе.

Угрозы надежности и валидности исследований МТЦ и возможности их контроля

Надежность. К случайным ошибкам измерения, воздействующим на надежность исследований МТЦ, относится в первую очередь влияние присутствия при заполнении опроса одного родителя на ответы на анкету другого. Известно, что в случае, если родители заполняют анкету в одном помещении и в особенности без контроля интервьюера, их ответы могут подвергаться взаимному влиянию [64]. Поэтому логичным решением данной проблемы, если обстоятельства исследования это позволяют, является изоляция родителей друг от друга и от других родственников на время ответов на вопросы анкеты и, если возможно, участие интервьюера как помощника в ходе ее заполнения. При этом не стоит забывать об эффекте интервьюера [72], который тоже может снизить надежность измерения МТЦ в ходе опроса. Например, известно, что, если заполняющий анкету считает интервьюера привлекательным, то он/она может давать ответы, которые будут представлять респондента в более социально одобряемом ключе.

Кроме того, вклад в этот тип ошибки вносят проблемы, связанные с измерением ценностного набора участников исследования. В связи с тем, что ценности родителей и детей фиксируются посредством самоотчетов, вероятны искажения множественных типов, например связанные с тем, что человеку тяжело самостоятельно рефлексировать свои взгляды или имеется сильная боязнь социального осуждения. Последняя побуждает к неискренности в заполнении анкеты, поскольку тема ценностных предпочтений, как правило, является достаточно чувствительной [65; 73; 74]. Сложности с самооценкой ценностей с трудом могут быть уменьшены в ходе опроса, тогда как необходимость снижения чувствительности в исследованиях ценностей является дискуссионным моментом [75]. Потому я считаю, что применение средств его снижения или отказ от них зависит от конкретных исследовательских целей. Также значимым является выбор наиболее подходящей шкалы или совокупности шкал для измерения ценностей [76]. Во-первых, отсутствие устоявшихся стандартов в измерении типов ценностей в исследованиях МТЦ способно приводить к дополнительной вариации между замерами одного и того же исследователя или между данными разных ученых ввиду того, что применяется несколько отличных друг от друга методических инструментов. Во-вторых, даже один и тот

же не доведенный до приемлемого качества опросник ценностей может вносить вклад в систематическую ошибку измерения.

Валидность. Валидность статистических выводов. На валидность статистических выводов в результате изучения МТЦ может влиять размер и состав выборочной совокупности. Поскольку рекрутинг целых семей, как уже упоминалось, зачастую затруднителен, размер выборки в исследованиях МТЦ нередко ограничен [16; 77–79], что не только не всегда позволяет использовать параметрические критерии сравнения ценностей родителей и детей, но и отражается на перспективах перенесения результатов исследования на генеральную совокупность (касается внешней валидности). Помимо размера выборки, сложно обеспечить ее вариативность по различным социально-демографическим признакам, например доходу и этническому происхождению, что опять же ведет к ограничениям в обобщении на генеральную совокупность [80].

Внутренняя валидность. Нередко внутренняя валидность МТЦ нарушается из-за кросс-секционного дизайна опроса [3; 81–84], как и в случае с размером и вариативностью выборки, такой дизайн выбирается в силу экономических и иных ограничений, с которыми сталкивается исследователь. Однократный замер факта МТЦ, в свою очередь, предоставляет крайне ненадежные сведения о стабильности этого социального процесса и способен привести к ошибочным выводам о наличии или отсутствии явления. Однако даже когда МТЦ измеряется в лонгитюдных исследованиях (то есть несколько раз на одних и тех же детях и их родственниках), остаются сложности, связанные с влиянием периодичности замеров на устойчивость измеряемых ценностей [3, р. 70, 82, 85, 198]. Так, чем чаще производится замер, тем меньше, как правило, заметны различия.

Конструктивная валидность. Наиболее фундаментальные затруднения в измерении МТЦ, обусловленные конструктивной валидностью, касаются направленности процессов и сущности трансмиссии, а также влияния среды, характеристик семьи, времени жизненного цикла человека и иных факторов.

Сложно однозначно установить направление передачи ценностей. Считается, что ценности распространяются от родителей к детям, но есть и обратные процессы ресоциализации или обратного влияния детей на родителей [3; 17; 66; 85]. Например, дети в ходе взаимодействия со сверстниками могут приобретать непохожие на родительские ценности и затем передавать их родителям в процессе совместного времяпрепровождения.

Непонятно: а) как именно, то есть через какие типы взаимодействия родителей и детей, осуществляется трансмиссия; б) намеренно ли родители пытаются внедрить свои ценности детям; и в) насколько сильно МТЦ опосредована институтами и другими факторами [86–89]. Чтобы выяснить конкретные процессы взаимодействия, через которые родители передают ценности и целенаправленность передачи ценностей, а также чтобы выявить особенности действия обратных процессов трансмиссии, на мой взгляд, возможно проведение сопровождающих опросы анализа личных документов [90], или, например, наблюдения за жизнью семей [91].

Когда исследователи сопоставляют ценности поколений, нередко они полагают, что дети и родители обладают сходной структурой ценностных наборов, однако иерархии ценностей и соотношения ценностей между собой у упомянутых групп могут отличаться [64; 92; 93]. В результате, априорно считая ценностные структуры

родителей и детей эквивалентными, исследователи фиксируют различия в смыслах ценностей, а не их значении. Для того чтобы снизить риск ошибки сравнения несопоставимых ценностных наборов детей и взрослых в исследованиях МТЦ перед формированием выводов об их сходствах и различиях, рекомендуется сопоставление структур ценностей этих двух групп [64].

Внешняя валидность. Возможности переноса результатов измерений на различные типы выборок и социальных групп весьма ограничены не только в связи с композицией и размером выборок, о чем говорилось ранее, но и в силу влияния среды на процесс трансмиссии. МТЦ может быть обусловлена такими макрофакторами, как религия, культура, политический строй, образовательная среда, степень урбанизированности, стрессовости среды проживания и многими другими [64; 78; 81; 94–96]. Также для передачи ценностей от родителей к детям на мезоуровне может иметь значение социально-экономическое положение семьи, род занятий родителей, распределение гендерных ролей в семье, стадия цикла жизни семьи, состав, степень благополучия отношений между детьми и родителями в семье, устойчивость ценностей у самих родителей и особенности их воспитания [63; 70; 74; 81; 83; 97–99]. На микроуровне ход трансмиссии способны определять гендерная принадлежность ребенка, особенности личности, период его жизни [57; 65; 100].

Касательно оценки влияния иных членов социального окружения на ценности человека и других факторов, которые опосредуют родительское воздействие, я полагаю, что возможно дополнение опросников про ценности другими блоками вопросов, позволяющих измерить включенность членов семьи в различные социальные институты, например посещение детьми кружков и секций, а также вопросов, имеющих отношение к иным перечисленным мезо- и микрофакторам. В свою очередь, значимость социального окружения (в том числе горизонтального канала трансмиссии) для процесса МТЦ может быть оценена количественными и качественными методами сетевого анализа [101; 102].

Заключение

Цель этой статьи заключалась в выявлении потенциальных трудностей в реализации исследований МТЦ в ходе количественных опросов детей и их родителей, которые могут препятствовать широкому использованию данной методологии отечественными учеными. Для систематизации данных трудностей я воспользовалась критериями качества методических инструментов Э. Дрост. В результате было выяснено, что угрозы надежности исходят из влияния присутствия одного родителя при заполнении анкеты другим, а также могут быть связаны с выбором опросника для измерения ценностей. Валидность измерений МТЦ может быть сомнительной в связи с размером и композицией выборок, количеством и периодичностью замеров ценностей, туманностью механики передачи ценностей от родителей к детям, а также контекстуальной обусловленностью явления.

В связи с обнаруженной совокупностью сложностей возникает резонный вопрос: стоит ли реализовывать эту трудоемкую стратегию для изучения российских социальных процессов или измерение МТЦ чересчур ресурсозатратно? С одной стороны, нахождение пар родителей и детей и неоднократное измерение их ценностей действительно не очень легко осуществить. Более того, пока достаточно

сложно предположить, что удастся каким-либо образом справиться с эффектами выборки, опросника и количеством и периодичностью замеров. С другой стороны, часть проблем надежности и конструктивной валидности, которые на данный момент уменьшают доверие к методологии, вполне поддаются решению, а значит, дают надежду на более широкое использование теоретико-методологической концепции МТЦ в дальнейших российских исследованиях семьи, взросления и детства.

Литература

1. *Cavalli-Sforza L. L., Feldman M. W.* Cultural transmission and evolution: A quantitative approach. Princeton: Princeton University Press, 1981.
2. *Kohn M. L.* On the transmission of values in the family: A preliminary formulation // *Research in Sociology of Education and Socialization*. 1983. Vol. 4 (1). P. 1–12.
3. *Kohn M. L., Slomczynski K. M., Schoenbach C.* Social stratification and the transmission of values in the family: A cross-national assessment // *Sociological Forum*. 1986. Vol. 1 (1). P. 73–102.
4. *Gniewosz B., Noack P.* What you see is what you get: The role of early adolescents' perceptions in the intergenerational transmission of academic values // *Contemporary Educational Psychology*. 2012. Vol. 37 (1). P. 70–79.
5. *Piraino P.* Comparable estimates of intergenerational income mobility in Italy // *Journal of Economic Analysis and Policy*. 2007. Vol. 7 (2). P. 1–25.
6. *Sherman S. J., Chassin L., Presson K., Seo D.-Ch., Macy J. T.* The intergenerational transmission of implicit and explicit attitudes toward smoking: Predicting adolescent smoking initiation // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2009. Vol. 45 (2). P. 313–319.
7. *Богачева Н. В., Сивак Е. В.* Мифы о «Поколении Z» // *Современная аналитика образования*. 2019. № 1 (22). С. 1–64.
8. *Колпина Л., Городова Т.* Геронтологический эйджизм: причины возникновения и проблемы преодоления // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 2 (17). С. 3871–3874.
9. *Airey L., Lain D., Jandrić J., Loretto W.* A selfish generation? 'Baby boomers', values, and the provision of childcare for grandchildren // *The Sociological Review*. 2021. Vol. 69 (4). P. 812–829.
10. *Kretschmer D.* Explaining differences in gender role attitudes among migrant and native adolescents in Germany: Intergenerational transmission religiosity, and integration // *Journal of Ethnic and Migration Studies*. 2018. Vol. 44 (13). P. 2197–2218.
11. *Buhr P., Lutz K., Peter T.* The influence of the number of siblings on expected family size in a cohort of young adults in Germany // *Demographic Research*. 2018. Vol. 39 (1). P. 315–336.
12. *Pirchio S., Passiatore Yl., Panno A., Maricchiolo F., Carrus G.* A chip off the old block: Parents' subtle ethnic prejudice predicts children's implicit prejudice // *Frontiers in Psychology*. 2018. Vol. 9. P. 1–9.
13. *Fox S., Hampton J. M., Muddiman E., Taylor Ch.* Intergenerational transmission and support for EU membership in the United Kingdom: The case of Brexit // *European Sociological Review*. 2019. Vol. 35 (3). P. 380–393.
14. *González R., Alvarez B., Manzi J., Varela M., Frigolett C., Livingstone A. G., Louis W., Carvacho H., Castro D., Cheyre M., Cornejo M.* The role of family in the intergenerational transmission of collective action // *Social Psychological and Personality Science*. 2021. Vol. 12 (6). P. 856–867.
15. *Galster G., Wessel T.* Reproduction of social inequality through housing: A three-generational study from Norway // *Social Science Research*. 2019. Vol. 78. P. 119–136.
16. *Johnson M. K., Mortimer J. T., Heckhausen J.* Work value transmission from parents to children: Early socialization and delayed activation // *Work and Occupations*. 2020. Vol. 47 (1). P. 83–119.
17. *Guo X., He S., Du Zh., Bi T., Luo L.* Gender differences in the intergenerational transmission process of educational aspirations in late childhood // *Sex Roles*. 2020. Vol. 85. P. 100–112.
18. *Meeusen C.* The intergenerational transmission of environmental concern: The influence of parents and communication patterns within the family // *Journal of Environmental Education*. 2014. Vol. 45 (2). P. 77–90.
19. *Luria E., Katz Ya. J.* Parent — child transmission of religious and secular values in Israel // *Journal of Beliefs & Values*. 2020. Vol. 41 (4). P. 458–473.
20. *Bekkers R.* Intergenerational transmission of volunteering // *Acta Sociologica*. 2007. Vol. 50 (2). P. 99–114.

21. Саганенко Г.И., Степанова Е.И., Гегер А.Э. Потенциал рефлексивных методов в выявлении релевантных ценностей // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2011. № 32. С. 75–103.
22. Толстова Ю.Н. Некоторые замечания по поводу изучения ценностных ориентаций // Социология: Методология, методы, математические модели. 1997. № 9. С. 55–64.
23. Девятко И.Ф. Понятие ценности в социологической теории: влияние и (недооцененные) возможности его интерпретации с позиций гештальт-психологии // Социологические исследования. 2020. № 10. С. 3–12.
24. Быков А.В., Настина Е.А. Взаимосвязи ценностных установок и карьерных достижений (по данным исследования молодежи) // Социологические исследования. 2020. № 8. С. 67–77.
25. Магун В.С., Руднев М.Г., Шмидт П. Европейская ценностная типология и базовые ценности россиян // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2015. № 3–4 (121). С. 74–93.
26. Кученкова А.В., Татарова Г.Г. Типологическая структура стран по характеристикам политической культуры населения // Социологическая наука и социальная практика. 2015. № 1. С. 30–51.
27. Глотов М.Б. Поколение как категория социологии // Социологические исследования. 2004. № 10. С. 42–48.
28. Дубин Б. Поколение: социологические границы понятия // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2002. № 2 (58). С. 11–15.
29. Павловский В. Социология молодежи и ювенология // Социологические исследования. 1999. № 5. С. 46–52.
30. Радаев В.В. Миллениалы на фоне предшествующих поколений: эмпирический анализ // Социологические исследования. 2018. № 3. С. 15–33.
31. Boehnke K., Galyarina V., Lebedeva N., Lepshokova Z. Values of ethnic Russians and the indigenous population in North Caucasus Republics of the Russian Federation: An exploratory three-generation comparison // Journal of Cross-Cultural Psychology. 2021. Vol. 52 (5). P. 489–506.
32. Дубров Д., Татарко А. Межпоколенная трансмиссия ценностей в городской и сельской среде // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 2 (13). С. 299–309.
33. Рождественская Е.Ю. Вовлеченное отцовство, заботливая маскулинность // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 5 (159). С. 155–185.
34. Безрукова О.Н. Ценности детей и родительства: Межпоколенческая динамика // Социологический журнал. 2017. № 1 (23). С. 88–110.
35. Мерсиянова И.В., Малахов Д.И., Иванова Н.В. Роль семьи в качестве канала межпоколенческой передачи традиций волонтерства в современной России // Экономическая социология. 2019. № 3 (20). С. 66–89.
36. Рикель А., Доренская С. Социально-психологическая модель ценностей различных поколений современного российского общества // Российский психологический журнал. 2017. № 4 (14). С. 205–225.
37. Эфендиев А.Г., Чермошнцева Е.С. Трудовое поведение современной работающей молодежи: духовно-нравственные основы и практики // Журнал социологии и социальной антропологии. 2020. № 4 (23). С. 40–73.
38. Karpova V.M. Features of the intergenerational transmission of family values // Moscow State University Bulletin. Ser. 18. Sociology and Political Science. 2019. Vol. 25 (3). P. 117–139.
39. Козлова М. Межпоколенная трансмиссия паттернов группового сплочения в разных социокультурных контекстах: на примере букварей для детей русской эмиграции и Советской России // Мир России. Социология. Этнология. 2019. № 1 (28). С. 124–139.
40. Drost E. A. Validity and reliability in social science research // Education research and perspectives. 2011. Vol. 38 (1). P. 105–123.
41. Schönplug U. Introduction to cultural transmission: Psychological, developmental, social, and methodological aspects // Cultural Transmission / Schönplug U. (ed.). Cambridge: Cambridge University Press, 2008. P. 1–8.
42. Thorndike E.L. The inheritance of mental traits // Educational psychology. Brussels: Lemcke & Buechner, 1903. P. 47–65. URL: <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/10528-006> (дата обращения: 20.11.2023).
43. Allport G. W. The nature of prejudice. Boston: Addison-Wesley, 1958.
44. Rosen B. C. Family structure and value transmission // Merrill-Palmer Quarterly of Behavior and Development. 1964. Vol. 10 (1). P. 59–76.

45. Zucker L.G. The role of institutionalization in cultural persistence // *American Sociological Review*. 1977. Vol. 42 (5). P.726–743.
46. Kohn M.L. Social class and parental values // *American Journal of Sociology*. 1959. Vol. 64 (4). P.337–351.
47. Landy D. *Tropical childhood: Cultural transmission and learning in a rural Puerto Rican village*. Chapel-Hill: North Carolina Press, 1959.
48. Cavalli-Sforza L.L., Feldman M. W., Chen K. H., Dornbush S. M. Theory and observation in cultural transmission // *Science*. American Association for the Advancement of Science. 1982. Vol. 218 (4567). P.19–27.
49. Boyd R., Richerson P.J. *Culture and the Evolutionary Process*. Chicago: University of Chicago Press, 1988.
50. Henrich J., Boyd R. The evolution of conformist transmission and the emergence of between-group differences // *Evolution and Human Behavior*. 1998. Vol. 19 (4). P.215–241.
51. Henrich J. Cultural transmission and the diffusion of innovations: Adoption dynamics indicate that biased cultural transmission is the predominate force in behavioral change // *American Anthropologist*. 2001. Vol. 103 (4). P.992–1013.
52. Rogers E. M. *Diffusion of Innovations*. New York: Free Press, 2005.
53. Lumsden C.J. Parent-offspring conflict over the transmission of culture // *Ethology and Sociobiology*. 1984. Vol. 5 (2). P.111–129.
54. Mark N.P. Cultural transmission, disproportionate prior exposure, and the evolution of cooperation // *American Sociological Review*. 2002. Vol. 66 (3). P.323–344.
55. Vermulst A.A., Brock A.J.L.L. de, Zutphen R.A.H. van. *Transmission of parenting across generations // The Psychology of Grandparenthood: An International Perspective*. London: Taylor & Frances/Routledge, 1991. P.100–122.
56. Currie J., Moretti E. Mother's education and the intergenerational transmission of human capital: Evidence from college openings // *The Quarterly Journal of Economics*. 2003. Vol. 118 (4). P.1495–1532.
57. Ijzendoorn M.H. van. Of the way we are: On temperament, attachment, and the transmission gap: A rejoinder to fox // *Psychological Bulletin*. 1995. Vol. 117 (3). P.411–415.
58. Norenzayan A., Atran S. *Cognitive and emotional processes in the cultural transmission of natural and nonnatural beliefs // The Psychological Foundations of Culture*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates Publishers, 2004. P.149–169.
59. Bengtson V.L., Troll L. Youth and their parents: Feedback and intergenerational influence in Socialization // *Child influences on marital and family interaction: A life-span perspective*. Cambridge: Academic Press, 1978. P.215–240. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-444450-8.50014-6>
60. Ijzendoorn M.H. van. Intergenerational transmission of parenting: A review of studies in nonclinical populations // *Developmental Review*. 1992. Vol. 12 (1). P.76–99.
61. Caspi A., Elder G.H. Emergent family patterns: The intergenerational construction of problem behavior and relationships // *Relationships within Families: Mutual Influences*. Oxford: Oxford University Press, 1988. P.218–240.
62. Schönplflug U. Theory and research in cultural transmission: A short history // *Cultural Transmission / Schönplflug U. (ed.)*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008. P.9–30.
63. Min J., Silverstein M., Lendon J.P. Intergenerational transmission of values over the family life course // *Advances in Life Course Research*. 2012. Vol. 17 (3). P.112–120.
64. Barni D., Knafo A. Value systems of fathers, mothers and adolescents: Do parents and their children construe basic values in the same way? // *Survey Research Methods*. 2012. Vol. 6 (1). P.3–11.
65. Grønhoj A., Thøgersen J. Like father, like son? Intergenerational transmission of values, attitudes, and behaviours in the environmental domain // *Journal of Environmental Psychology*. 2009. Vol. 29 (4). P.414–421.
66. Schönplflug U., Yan S. The role of parental and child motivation in the intergenerational transmission of values in East Germany and Shanghai/China // *Cross-Cultural Research*. 2013. Vol. 47 (1). P.68–85.
67. Taris T. W., Semin G. R., Bok I. A. The effect of quality of family interaction and intergenerational transmission of values on sexual permissiveness // *The Journal of Genetic Psychology*. 1998. Vol. 159 (2). P.237–250.
68. Schönplflug U., Yan S. Deviation from Zeitgeist and motivation in the intergenerational transmission of individualistic and collectivistic values in East Germany and Shanghai, China // *The Journal of Genetic Psychology*. 2014. Vol. 175 (1). P.58–75.

69. *Schönpflug U.* Intergenerational transmission of values: The role of transmission belts // *Journal of Cross-Cultural Psychology*. 2001. Vol. 32 (2). P. 174–185.
70. *Taris T. W.* Quality of mother — child interaction and the intergenerational transmission of sexual values: A panel study // *The Journal of Genetic Psychology*. 2000. Vol. 161 (2). P. 169–181.
71. *Schmid H., Nissim H. S. B., Nirel R.* Intergenerational transmission of charitable giving among wealthy Israeli donors // *Society*. 2020. Vol. 57 (1). P. 59–70.
72. *Мягков А. Ю., Журавлева И. В.* Объяснительные модели эффекта интервьюера. Опыт экспериментального тестирования // *Социологические исследования*. 2006. № 3. С. 85–97.
73. *Pagano M. E., Hirsch B. J., Deutsch N. L., McAdams D. P.* The transmission of values to school-age and young adult offspring: Race and gender differences in parenting // *Journal of Feminist Family Therapy*. 2003. № 3–4 (14). P. 13–36.
74. *Prioste A., Narciso I., Gonçalves M. M., Pereira C. R.* Adolescent parents' values: The role played by retrospective perceptions of the family-of-origin // *Journal of Child and Family Studies*. 2016. Vol. 25 (1). P. 224–231.
75. *Fisher R. J., Katz J. E.* Social-desirability bias and the validity of self-reported values // *Psychology & Marketing*. 2000. no. 2 (17). P. 105–120.
76. *Кисельникова Н. В.* Методологические проблемы измерения ценностей и ценностно-ориентированного поведения человека // *Социальная психология и общество*. 2021. № 4 (12). С. 20–33.
77. *Carol S.* The intergenerational transmission of intermarriage attitudes and intergroup friendships: The role of Turkish migrant parents // *Journal of Ethnic and Migration Studies*. 2014. Vol. 40 (10). P. 1550–1571.
78. *Lee M. A., Singelmann J., Yom-Tov A.* Welfare myths: The transmission of values and work among TANF families // *Social Science Research*. 2008. Vol. 37 (2). P. 516–529.
79. *Sümer N., Pauknerová D., Vancea M., Manuoğlu E.* Intergenerational transmission of work values in Czech Republic, Spain, and Turkey: Parent-child similarity and the moderating role of parenting behaviors // *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*. 2019. Vol. 682 (1). P. 86–105.
80. *Kraaykamp G., Nieuwbeerta P.* Parental background and lifestyle differentiation in Eastern Europe: Social, political, and cultural intergenerational transmission in five former socialist societies // *Social Science Research*. 2000. Vol. 29 (1). P. 92–122.
81. *Hadjar A., Baier D., Boehnke K.* The socialization of hierarchic self-interest: Value socialization in the family // *Young*. 2008. Vol. 16 (3). P. 279–301.
82. *Najman J. M., Bor W., Ahmadabadi Z., Williams G. M., Alati R., Mamun A. A., Scott J. G., Clavarino A. M.* The inter- and intra-generational transmission of family poverty and hardship (adversity): A prospective 30-year study // *PLoS ONE*. 2018. Vol. 13 (1). P. 1–12.
83. *Pinquart M., Silbereisen R. K.* Transmission of values from adolescents to their parents: The role of value content and authoritative parenting // *Adolescence*. 2004. Vol. 39 (153). P. 83–100.
84. *Yaban E. H., Sayil M.* The intergenerational similarity of social value orientations in adolescents and emerging adults: Variable-centered and person-centered approaches // *Journal of Social and Personal Relationships*. 2021. Vol. 38 (9). P. 2678–2700.
85. *Wu N., Hou Ya., Wang Q., Chengfu Yu.* Intergenerational transmission of educational aspirations in Chinese families: Identifying mediators and moderators // *Journal of Youth and Adolescence*. 2018. Vol. 47 (6). P. 1238–1251.
86. *Copen C., Silverstein M.* Transmission of religious beliefs across generations: Do grandparents matter? // *Journal of Comparative Family Studies*. 2007. Vol. 38 (4). P. 497–510.
87. *Hynie M., Lalonde R. N., Lee N. S.* Parent-child value transmission among Chinese immigrants to North America: The case of traditional mate preferences // *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*. 2006. Vol. 12 (2). P. 230–244.
88. *Keijer M. G., Liefbroer A. C., Nagel I.* Adolescents' expectations about the timing of family life events: Unraveling the role of value transmission and modeling // *Journal of Family Issues*. 2018. Vol. 39 (15). P. 3755–3777.
89. *Roest A. M. C., Dubas J. S., Gerris J. R. M.* Value transmissions between parents and children: Gender and developmental phase as transmission belts // *Journal of Adolescence*. 2010. Vol. 33 (1). P. 21–31.
90. *Tsai K. M., Telzer E. H., Gonzales N. A., Fuligni A. J.* Parental cultural socialization of Mexican-American adolescents' family obligation values and behaviors // *Child Development*. 2015. Vol. 86 (4). P. 1241–1252.
91. *Strhan A., Shillitoe R.* The Stickiness of non-religion? Intergenerational transmission and the formation of non-religious identities in childhood // *Sociology*. 2019. Vol. 53 (6). P. 1094–1110.

92. Bilsky W., Döring A. K., Beeck F. van, Rose I., Schmitz J., Aryus K., Drögekamp L., Sindermann J. Assessment of children's value structures and value preferences: Testing and expanding the limits // *Swiss Journal of Psychology*. 2013. Vol. 72 (3). P. 123–136.
93. Döring A. K., Schwartz Sh. H., Cieciuch J., Groenen P. J. F., Glatzel V., Harasimczuk J., Janowicz N., Nyagolova M., Scheefer E. R., Allritz M., Milfont T. L., Bilsky W. Cross-cultural evidence of value structures and priorities in childhood // *British Journal of Psychology*. 2015. Vol. 106 (4). P. 675–699.
94. Bailey H. N., Tarabulsky G. M., Moran G., Pederson D. R., Bento S. New insight on intergenerational attachment from a relationship-based analysis // *Development and Psychopathology*. 2017. Vol. 29 (2). P. 433–448.
95. Siriphadung S. Intergenerational transmission of religiosity and the reduction of Thai adolescent risk behaviors // *Journal of Population and Social Studies*. 2019. Vol. 27 (2). P. 139–152.
96. Ventura R. Family political socialization in multiparty systems // *Comparative Political Studies*. 2001. Vol. 34 (6). P. 666–691.
97. Johnson M. K., Mortimer J. T. Reinforcement or compensation? The effects of parents' work and financial conditions on adolescents' work values during the Great Recession // *Journal of Vocational Behavior*. 2015. Vol. 87. P. 89–100.
98. Millová K., Malatinová T., Blatný M. Intergenerational transmission of generativity and stagnation within families in a society after a macrosocial change: A two-generation study // *Current Psychology*. 2021. Vol. 42. P. 1–15.
99. Murray G. R., Mulvaney M. K. Parenting styles, socialization, and the transmission of political ideology and partisanship // *Politics & Policy*. 2012. Vol. 40 (6). P. 1106–1130.
100. Gniewosz B., Noack P. The role of between-parent values agreement in parent-to-child transmission of academic values // *Journal of Adolescence*. 2012. Vol. 35 (4). P. 809–821.
101. Keim S., Klärner A., Bernardi L. Qualifying social influence on fertility intentions: Composition, structure and meaning of fertility-relevant social networks in Western Germany // *Current sociology*. 2009. Vol. 57 (6). P. 888–907.
102. Patacchini E., Zenou Y. Social networks and parental behavior in the intergenerational transmission of religion // *Quantitative Economics*. 2016. Vol. 7 (3). P. 969–995.

Статья поступила в редакцию 30 ноября 2023 г.;
рекомендована к печати 25 декабря 2023 г.

Контактная информация:

Михайлова Оксана Рудольфовна — канд. социол. наук; oханamikhailova@gmail.com

Surveys of intergenerational values transmission measurement: Review of outboard literature*

O. R. Mikhaylova

HSE University,
20, ul. Myasnitskaya, Moscow, 101000, Russian Federation

For citation: Mikhaylova O. R. Surveys of intergenerational values transmission measurement: Review of outboard literature. *Vestnik of Saint Petersburg University. Sociology*, 2023, vol. 16, issue 4, pp. 356–373. <https://doi.org/10.21638/spbu12.2023.401> (In Russian)

The goal of this article was to reveal the perspectives of the intergenerational transmission measurement for Russian survey research based on the analysis of the English-language scientific publications. Intergenerational values transmission measurement is a crucial tool for the investigation of social dynamics. In addition to this, it could be applied for anti-stigmatization

* This study was funded by Russian Science Foundation (RSF), project “Development of children's and adolescents' autonomy in education”, project no. 22-18-00416.

of the people, who belong to different generations and affect against public prejudices. However, this tool is not yet widely used in Russian social research practice. In this article to shed the light on intergenerational transmission of values promise for the Russian quantitative research on families, I analyze the validity and reliability issues that typically emerge in foreign studies. The analysis is based on criteria of research quality suggested by E. Drost. As a literature review methodology is used narrative literature review approach. My analysis demonstrates that the pivotal threats for the intergenerational transmission of values research lie in the survey setting; the choice of the scales for values measurement; the size, and composition of the sample; the number of times, and periodicity the values measurement. The construct validity and reliability issues seem to be the most manageable and treatable. At the same time, the serious threat come from the validity of statistical conclusions and external, internal validity. These problems reduction is an acute methodological challenge that could hinder the methodology wide application on Russian-speaking samples. The paper could be of interest to family, childhood, and aging students.

Keywords: intergenerational transmission of values, intergenerational transmission, cultural transmission, survey, family, parents, children, values, generation.

References

1. Cavalli-Sforza L. L., Feldman M. W. *Cultural Transmission and Evolution: A quantitative approach*. Princeton, Princeton University Press, 1981.
2. Kohn M. L. On the transmission of values in the family: A preliminary formulation. *Research in Sociology of Education and Socialization*, 1983, vol. 4, no. 1, pp. 1–12.
3. Kohn M. L., Slomczynski K. M., Schoenbach C. Social stratification and the transmission of values in the family: A cross-national assessment. *Sociological Forum*, 1986, vol. 1, no. 1, pp. 73–102.
4. Gniewosz B., Noack P. What you see is what you get: The role of early adolescents' perceptions in the intergenerational transmission of academic values. *Contemporary Educational Psychology*, 2012, vol. 37, no. 1, pp. 70–79.
5. Piraino P. Comparable estimates of intergenerational income mobility in Italy. *Journal of Economic Analysis and Policy*, 2007, vol. 7, no. 2, pp. 1–25.
6. Sherman S. J., Chassin L., Presson K., Seo D.-Ch., Macy J. T. The intergenerational transmission of implicit and explicit attitudes toward smoking: Predicting adolescent smoking initiation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2009, vol. 45, no. 2, pp. 313–319.
7. Bogacheva N. V., Sivak E. V. Myths about "Generation Z". *Modern Analytics of Education*, 2019, vol. 22, no. 1, pp. 1–64. (In Russian)
8. Kolpina L., Gorodova T. Gerontological ageism: Causes and problems of overcoming. *Basic research*, 2015, vol. 17, no. 2, pp. 3871–3874. (In Russian)
9. Airey L., Lain D., Jandrić J., Loretto W. A selfish generation? 'Baby boomers', values, and the provision of childcare for grandchildren. *The Sociological Review*, 2021, vol. 69, no. 4, pp. 812–829.
10. Kretschmer D. Explaining differences in gender role attitudes among migrant and native adolescents in Germany: Intergenerational transmission religiosity, and integration. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2018, vol. 44, no. 13, pp. 2197–2218.
11. Buhr P., Lutz K., Peter T. The influence of the number of siblings on expected family size in a cohort of young adults in Germany. *Demographic Research*, 2018, vol. 39, no. 1, pp. 315–336.
12. Pirchio S., Passiatore Yl., Panno A., Maricchiolo F., Carrus G. A chip off the old block: Parents' subtle ethnic prejudice predicts children's implicit prejudice. *Frontiers in Psychology*, 2018, vol. 9, pp. 1–9.
13. Fox S., Hampton J. M., Muddiman E., Taylor Ch. Intergenerational transmission and support for EU membership in the United Kingdom: The case of Brexit. *European Sociological Review*, 2019, vol. 35, no. 3, pp. 380–393.
14. González R., Alvarez B., Manzi J., Varela M., Frigolett C., Livingstone A. G., Louis W., Carvacho H., Castro D., Cheyre M., Cornejo M. The role of family in the intergenerational transmission of collective action. *Social Psychological and Personality Science*, 2021, vol. 12, no. 6, pp. 856–867.
15. Galster G., Wessel T. Reproduction of social inequality through housing: A three-generational study from Norway. *Social Science Research*, 2019, vol. 78, pp. 119–136.
16. Johnson M. K., Mortimer J. T., Heckhausen J. Work value transmission from parents to children: Early socialization and delayed activation. *Work and Occupations*, 2020, vol. 47, no. 1, pp. 83–119.

17. Guo X., He S., Du Zh., Bi T., Luo L. Gender differences in the intergenerational transmission process of educational aspirations in late childhood. *Sex Roles*, 2020, vol. 85, pp. 100–112.
18. Meeusen C. The intergenerational transmission of environmental concern: The influence of parents and communication patterns within the family. *Journal of Environmental Education*, 2014, vol. 45, no. 2, pp. 77–90.
19. Luria E., Katz Ya. J. Parent — child transmission of religious and secular values in Israel. *Journal of Beliefs & Values*, 2020, vol. 41, no. 4, pp. 458–473.
20. Bekkers R. Intergenerational transmission of volunteering. *Acta Sociologica*, 2007, vol. 50, no. 2, pp. 99–114.
21. Saganenko G.I., Stepanova E.I., Geger A.E. The potential of reflective methods in identifying relevant values. *Sociology: Methodology, Methods, Mathematical Modeling*, 2011, no. 32, pp. 75–103. (In Russian)
22. Tolstova Yu. N. Some remarks on the study of value orientations. *Sociology: Methodology, Methods, Mathematical Models*, 1997, no. 9, pp. 55–64. (In Russian)
23. Devyatko I.F. The concept of value in sociological theory: The influence and (underestimated) possibilities of its interpretation from the standpoint of Gestalt psychology. *Sociological Research*, 2020, no. 10, pp. 3–12. (In Russian)
24. Bykov A. V., Nastina E. A. Relationships between values and career achievements (according to a study of young people). *Sociological Research*, 2020, no. 8, pp. 67–77. (In Russian)
25. Magun V.S., Rudnev M. G., Schmidt P. European value typology and basic values of Russians. *Bulletin of public opinion. Data. Analysis. Discussions*, 2015, vol. 121, no. 3–4, pp. 74–93. (In Russian)
26. Kuchenkova A. V., Tatarova G. G. Typological structure of countries according to the characteristics of the political culture of the population. *Sociological Science and Social Practice*, 2015, no. 1, pp. 30–51. (In Russian)
27. Glotov M. B. Generation as a category of sociology. *Sociological Research*, 2004, no. 10, pp. 42–48. (In Russian)
28. Dubin B. Generation: Sociological boundaries of the concept. *Public Opinion Monitoring: Economic and Social Changes*, 2002, no. 2, vol. 58, pp. 11–15. (In Russian)
29. Pavlovsky V. Sociology of youth and juvenology. *Sociological Research*, 1999, no. 5, pp. 46–52. (In Russian)
30. Radaev V.V. Millennials against the background of previous generations: An empirical analysis. *Sociological Research*, 2018, no. 3, pp. 15–33. (In Russian)
31. Boehnke K., Galyapina V., Lebedeva N., Lepshokova Z. Values of ethnic Russians and the indigenous population in North Caucasus Republics of the Russian Federation: An exploratory three-generation comparison. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2021, vol. 52, no. 5, pp. 489–506.
32. Dubrov D., Tatarko A. Intergenerational transmission of values in urban and rural environments. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 2016, vol. 13, no. 2, pp. 299–309. (In Russian)
33. Rozhdestvenskaya E. Yu. Involved fatherhood, caring masculinity. *Monitoring Public Opinion: Economic and Social Changes*, 2020, vol. 159, no. 5, pp. 155–185. (In Russian)
34. Bezrukova O.N. Values of children and parenthood: Intergenerational dynamics. *Sociological Journal*, 2017, vol. 23, no. 1, pp. 88–110. (In Russian)
35. Mersyanova I. V., Malakhov D. I., Ivanova N. V. The role of the family as a channel for the intergenerational transmission of volunteering traditions in modern Russia. *Economic Sociology*, 2019, vol. 20, no. 3, pp. 66–89. (In Russian)
36. Rikel A., Dorenskaya S. Socio-psychological model of values of various generations of modern Russian society. *Russian psychological journal*, 2017, vol. 14, no. 4, pp. 205–225. (In Russian)
37. Efendiev A. G., Chermoshentseva E. S. Labor behavior of modern working youth: Spiritual and moral foundations and practices, *Journal of Sociology and Social Anthropology*, 2020, vol. 23, no. 4, pp. 40–73. (In Russian)
38. Karpova V.M. Features of the intergenerational transmission of family values. *Moscow State University Bulletin. Ser. 18. Sociology and Political Science*, 2019, vol. 25, no. 3, pp. 117–139.
39. Kozlova M. Intergenerational transmission of group cohesion patterns in different sociocultural contexts: On the example of primers for children of Russian emigration and Soviet Russia. *World of Russia. Sociology. Ethnology*, 2019, vol. 28, no. 1 (28), pp. 124–139. (In Russian)
40. Drost E. A. Validity and reliability in social science research. *Education Research and Perspectives*, 2011, vol. 38, no. 1, pp. 105–123.
41. Schönplflug U. Introduction to cultural transmission: Psychological, developmental, social, and methodological aspects. In: *Cultural Transmission*. Schönplflug U. (ed.) (pp. 1–8). Cambridge, Cambridge University Press, 2008.

42. Thorndike E.L. The inheritance of mental traits. In: *Educational Psychology* (pp. 47–65). Brussels, Lemcke & Buechner, 1903. Available at: <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/10528-006> (accessed: 20.11.2023).
43. Allport G. W. *The nature of prejudice*. Boston, Addison-Wesley, 1958.
44. Rosen B. C. Family structure and value transmission. *Merrill-Palmer Quarterly of Behavior and Development*, 1964, vol. 10, no. 1, pp. 59–76.
45. Zucker L. G. The role of institutionalization in cultural persistence. *American Sociological Review*, 1977, vol. 42, no. 5, pp. 726–743.
46. Kohn M. L. Social class and parental values. *American Journal of Sociology*, 1959, vol. 64, no. 4, pp. 337–351.
47. Landy D. *Tropical childhood: Cultural transmission and learning in a rural Puerto Rican village*. Chapel-Hill: North Carolina Press, 1959.
48. Cavalli-Sforza L. L., Feldman M. W., Chen K. H., Dornbush S. M. Theory and Observation in Cultural Transmission. *Science*, 1982, vol. 218, no. 4567, pp. 19–27.
49. Boyd R., Richerson P. J. *Culture and the Evolutionary Process*. Chicago: University of Chicago Press, 1988.
50. Henrich J., Boyd R. The evolution of conformist transmission and the emergence of between-group differences. *Evolution and Human Behavior*, 1998, vol. 19, no. 4, pp. 215–241.
51. Henrich J. Cultural transmission and the diffusion of innovations: Adoption dynamics indicate that biased cultural transmission is the predominate force in behavioral change. *American Anthropologist*, 2001, vol. 103, no. 4, pp. 992–1013.
52. Rogers E. M. *Diffusion of innovations*. New York, Free Press, 2005.
53. Lumsden C. J. Parent-offspring conflict over the transmission of culture. *Ethology and Sociobiology*, 1984, vol. 5, no. 2, pp. 111–129.
54. Mark N. P. Cultural transmission, disproportionate prior exposure, and the evolution of cooperation. *American Sociological Review*, 2002, vol. 66, no. 3, pp. 323–344.
55. Vermulst A. A., Brock A. J. L. L. de, Zutphen R. A. H. van. Transmission of parenting across generations. In: *The Psychology of Grandparenthood: An International Perspective* (pp. 100–122). London, Taylor & Frances/Routledge, 1991.
56. Currie J., Moretti E. Mother's education and the intergenerational transmission of human capital: Evidence from college openings. *The Quarterly Journal of Economics*, 2003, vol. 118, no. 4, pp. 1495–1532.
57. Ijzendoorn M. H. van. Of the way we are: On temperament, attachment, and the transmission gap: A rejoinder to fox (1995). *Psychological Bulletin*, 1995, vol. 117, no. 3, pp. 411–415.
58. Norenzayan A., Atran S. Cognitive and emotional processes in the cultural transmission of natural and nonnatural beliefs. In: *The Psychological Foundations of Culture* (pp. 149–169). Mahwah, Lawrence Erlbaum Associates Publishers, 2004.
59. Bengtson V. L., Troll L. Youth and their parents: Feedback and intergenerational influence in Socialization. In: *Child influences on marital and family interaction: A life-span perspective* (pp. 215–240). Cambridge, Academic Press, 1978. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-444450-8.50014-6>
60. Ijzendoorn M. H. van. Intergenerational transmission of parenting: A review of studies in non-clinical populations. *Developmental Review*, 1992, vol. 12, no. 1, pp. 76–99.
61. Caspi A., Elder G. H. Emergent family patterns: The intergenerational construction of problem behavior and relationships. In: *Relationships within Families: Mutual Influences* (pp. 218–240). Oxford, Oxford University Press, 1988.
62. Schönplflug U. Theory and research in cultural transmission: A short history. In: *Cultural Transmission*, Schönplflug U. (ed.) (pp. 9–30). Cambridge, Cambridge University Press, 2008.
63. Min J., Silverstein M., Lendon J. P. Intergenerational transmission of values over the family life course. *Advances in Life Course Research*, 2012, vol. 17, no. 3, pp. 112–120.
64. Barni D., Knafo A. Value systems of fathers, mothers and adolescents: Do parents and their children construe basic values in the same way? *Survey Research Methods*, 2012, vol. 6, no. 1, pp. 3–11.
65. Grønhøj A., Thøgersen J. Like father, like son? Intergenerational transmission of values, attitudes, and behaviours in the environmental domain. *Journal of Environmental Psychology*, 2009, vol. 29, no. 4, pp. 414–421.
66. Schönplflug U., Yan S. The role of parental and child motivation in the intergenerational transmission of values in East Germany and Shanghai/China. *Cross-Cultural Research*, 2013, vol. 47, no. 1, pp. 68–85.
67. Taris T. W., Semin G. R., Bok I. A. The effect of quality of family interaction and intergenerational transmission of values on sexual permissiveness. *The Journal of Genetic Psychology*, 1998, vol. 159, no. 2, pp. 237–250.

68. Schönplflug U., Yan S. Deviation from Zeitgeist and motivation in the intergenerational transmission of individualistic and collectivistic values in East Germany and Shanghai, China. *The Journal of Genetic Psychology*, 2014, vol. 175, no. 1, pp. 58–75.
69. Schönplflug U. Intergenerational transmission of values: The role of transmission belts. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2001, vol. 32, no. 2, pp. 174–185.
70. Taris T. W. Quality of mother – child interaction and the intergenerational transmission of sexual values: A panel study. *The Journal of Genetic Psychology*, 2000, vol. 161, no. 2, pp. 169–181.
71. Schmid H., Nissim H. S. B., Nirel R. Intergenerational transmission of charitable giving among wealthy Israeli donors. *Society*, 2020, vol. 57, no. 1, pp. 59–70.
72. Myagkov A. Yu., Zhuravleva I. V. Explanatory models of the interviewer effect. Experimental testing experience. *Sociological Research*, 2006, no. 3, pp. 85–97. (In Russian)
73. Pagano M. E., Hirsch B. J., Deutsch N. L., McAdams D. P. The transmission of values to school-age and young adult offspring: Race and gender differences in parenting. *Journal of Feminist Family Therapy*, 2003, vol. 14, no. 3–4, pp. 13–36.
74. Prioste A., Narciso I., Gonçalves M. M., Pereira C. R. Adolescent parents' values: The role played by retrospective perceptions of the family-of-origin. *Journal of Child and Family Studies*, 2016, vol. 25, no. 1, pp. 224–231.
75. Fisher R. J., Katz J. E. Social-desirability bias and the validity of self-reported values. *Psychology & Marketing*, 2000, vol. 17, no. 2, pp. 105–120.
76. Kiselnikova N. V. Methodological problems of measuring values and value-oriented human behavior. *Social psychology and society*, 2021, vol. 12, no. 4, pp. 20–33. (In Russian)
77. Carol S. The intergenerational transmission of intermarriage attitudes and intergroup friendships: The role of Turkish migrant parents. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2014, vol. 40, no. 10, pp. 1550–1571.
78. Lee M. A., Singelmann J., Yom-Tov A. Welfare myths: The transmission of values and work among TANF families. *Social Science Research*, 2008, vol. 37, no. 2, pp. 516–529.
79. Sümer N., Pauknerová D., Vancea M., Manuoğlu E. Intergenerational transmission of work values in Czech Republic, Spain, and Turkey: Parent-child similarity and the moderating role of parenting behaviors. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 2019, vol. 682, no. 1, pp. 86–105.
80. Kraaykamp G., Nieuwbeerta P. Parental background and lifestyle differentiation in Eastern Europe: Social, political, and cultural intergenerational transmission in five former socialist societies. *Social Science Research*, 2000, vol. 29, no. 1, pp. 92–122.
81. Hadjar A., Baier D., Boehnke K. The socialization of hierarchic self-interest: Value socialization in the family. *Young*, 2008, vol. 16, no. 3, pp. 279–301.
82. Najman J. M., Bor W., Ahmadabadi Z., Williams G. M., Alati R., Mamun A. A., Scott J. G., Clavarino A. M. The inter- and intra- generational transmission of family poverty and hardship (adversity): A prospective 30-year study. *PLoS ONE*, 2018, vol. 13, no. 1, pp. 1–12.
83. Pinquart M., Silbereisen R. K. Transmission of values from adolescents to their parents: The role of value content and authoritative parenting. *Adolescence*, 2004, vol. 39, no. 153, pp. 83–100.
84. Yaban E. H., Sayil M. The intergenerational similarity of social value orientations in adolescents and emerging adults: Variable-centered and person-centered approaches. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2021, vol. 38, no. 9, pp. 2678–2700.
85. Wu N., Hou Ya., Wang Q., Chengfu Yu. Intergenerational transmission of educational aspirations in Chinese families: identifying mediators and moderators. *Journal of Youth and Adolescence*, 2018, vol. 47, no. 6, pp. 1238–1251.
86. Copen C., Silverstein M. Transmission of religious beliefs across generations: Do grandparents matter? *Journal of Comparative Family Studies*, 2007, vol. 38, no. 4, pp. 497–510.
87. Hynie M., Lalonde R. N., Lee N. S. Parent-child value transmission among Chinese immigrants to North America: The case of traditional mate preferences. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 2006, vol. 12, no. 2, pp. 230–244.
88. Keijer M. G., Liefbroer A. C., Nagel I. Adolescents' expectations about the timing of family life events: Unraveling the role of value transmission and modeling. *Journal of Family Issues*, 2018, vol. 39, no. 15, pp. 3755–3777.
89. Roest A. M. C., Dubas J. S., Gerris J. R. M. Value transmissions between parents and children: Gender and developmental phase as transmission belts. *Journal of Adolescence*, 2010, vol. 33, no. 1, pp. 21–31.
90. Tsai K. M., Telzer E. H., Gonzales N. A., Fuligni A. J. Parental cultural socialization of Mexican-American adolescents' family obligation values and behaviors. *Child Development*, 2015, vol. 86, no. 4, pp. 1241–1252.

91. Strhan A., Shillitoe R. The Stickiness of non-religion? Intergenerational transmission and the formation of non-religious identities in childhood. *Sociology*, 2019, vol. 53, no. 6, pp. 1094–1110.
92. Bilsky W., Döring A. K., Beeck F. van, Rose I., Schmitz J., Aryus K., Drögekamp L., Sindermann J. Assessment of children's value structures and value preferences: Testing and expanding the limits. *Swiss Journal of Psychology*, 2013, vol. 72, no. 3, pp. 123–136.
93. Döring A. K., Schwartz Sh. H., Ciecuch J., Groenen P. J. F., Glatzel V., Harasimczuk J., Janowicz N., Nyagolova M., Scheefer E. R., Allritz M., Milfont T. L., Bilsky W. Cross-cultural evidence of value structures and priorities in childhood. *British Journal of Psychology*, 2015, vol. 106, no. 4, pp. 675–699.
94. Bailey H. N., Tarabulsky G. M., Moran G., Pederson D. R., Bento S. New insight on intergenerational attachment from a relationship-based analysis. *Development and Psychopathology*, 2017, vol. 29, no. 2, pp. 433–448.
95. Siriphadung S. Intergenerational transmission of religiosity and the reduction of Thai adolescent risk behaviors. *Journal of Population and Social Studies*, 2019, vol. 27, no. 2, pp. 139–152.
96. Ventura R. Family political socialization in multiparty systems. *Comparative Political Studies*, 2001, vol. 34, no. 6, pp. 666–691.
97. Johnson M. K., Mortimer J. T. Reinforcement or compensation? The effects of parents' work and financial conditions on adolescents' work values during the Great Recession. *Journal of Vocational Behavior*, 2015, vol. 87, pp. 89–100.
98. Millová K., Malatincová T., Blatný M. Intergenerational transmission of generativity and stagnation within families in a society after a macrosocial change: A two-generation study. *Current Psychology*, 2021, vol. 42, pp. 1–15.
99. Murray G. R., Mulvaney M. K. Parenting styles, socialization, and the transmission of political ideology and partisanship. *Politics & Policy*, 2012, vol. 40, no. 6, pp. 1106–1130.
100. Gniewosz B., Noack P. The role of between-parent values agreement in parent-to-child transmission of academic values. *Journal of Adolescence*, 2012, vol. 35, no. 4, pp. 809–821.
101. Keim S., Klärner A., Bernardi L. Qualifying social influence on fertility intentions: Composition, structure and meaning of fertility-relevant social networks in Western Germany. *Current sociology*, 2009, vol. 57, no. 6, pp. 888–907.
102. Patacchini E., Zenou Yv. Social networks and parental behavior in the intergenerational transmission of religion. *Quantitative Economics*, 2016, vol. 7, no. 3, pp. 969–995.

Received: November 30, 2023

Accepted: December 25, 2023

Author's information:

Oxana R. Mikhaylova — PhD in Sociology; oxanamikhailova@gmail.com