
ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИИ

УДК 316.2

Заветы молодежи Питирима Сорокина. К 100-летию речи на торжественном собрании в день 103-й годовщины Петербургского университета (21 февраля 1922 г.)

А. О. Бороноев

Санкт-Петербургский государственный университет,
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

Для цитирования: *Бороноев А. О.* Заветы молодежи Питирима Сорокина. К 100-летию речи на торжественном собрании в день 103-й годовщины Петербургского университета (21 февраля 1922 г.) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2022. Т. 15. Вып. 3. С. 197–205. <https://doi.org/10.21638/spbu12.2022.301>

Статья посвящена анализу текста выступления П. А. Сорокина по случаю 103-й годовщины Петербургского университета, отмечавшейся 21 февраля 1922 г., которое вызвало в свое время широкий резонанс и обсуждения. Цель настоящей статьи — во-первых, напомнить об этом событии в жизни выдающегося социального мыслителя и социолога и о тех идеях, которые он высказал, обращаясь к студентам; во-вторых, обратить внимание на весьма противоречивую историю его жизни и личности. Большое значение своему выступлению придавал и сам Сорокин. В своей речи он выразил резкое неприятие тех событий, которые происходили в 1920-х гг. в России, и назвал те веи, которые должны служить ориентирами для молодежи. Основные идеи этой речи он развивал позже в книге «Листки из русского дневника» и в других работах. Отмечается, что политико-идеологическая позиция Сорокина усугублялась его характерными чертами — приверженностью к пророческому стилю, вещательности и катастрофичности мышления, которые, как указывали исследователи его творчества, мешали беспристрастности. Представлен отклик на его речь его коллеги — известного юриста, социолога Н. А. Гредескула. Автор статьи — один из тех, кто принимал активное участие в «возвращении» Сорокина на Родину, — считает необходимым серьезное изучение не только его наследия, но и динамики его мировоззрения, ценностных ориентаций на разных этапах жизни, без критицизма и идеализации. Показано, что содержание речи П. А. Сорокина и его оппонента Н. А. Гредескула не утратили своего значения, так как

обсуждаемые вопросы чрезвычайно актуальны и для современной молодежи, и для нашей науки.

Ключевые слова: П. А. Сорокин, университет, студенты, речь, дискуссия, будущее России, Н. А. Гредескул.

В Санкт-Петербургском университете существует хорошая традиция отмечать дату рождения университета торжественными мероприятиями общественно-



Мемориальная доска на доме, где жил П. А. Сорокин (Санкт-Петербург, В. О., 8-я линия, д. 31). Установлена в 2009 г. Создана по инициативе Д. А. Гранина, президента Фонда им. Д. С. Лихачева, и факультета социологии СПбГУ. Автор — архитектор В. Б. Бухаев. Фото предоставлено Фондом им. Д. С. Лихачева

Источник: <http://www.lfond.spb.ru/chronicle/351/> (дата обращения: 24.09.2022).

научного характера. Резонансной стала 103-я годовщина образования университета¹. В зале Петербургской филармонии 21.02.1922 на собрании, организованном академической частью студенчества с участием профессоров и учащихся других вузов, с речью выступил П. А. Сорокин². Она вызвала интерес и дискуссию. Интерес к речи определили ее содержательная сторона и резкая критика сложившихся после двух революций и Гражданской войны условий жизни и идеологических принципов новой власти. Большому интересу, как он писал в «Листках из русского дневника», способствовало также и то, «как на следующий день коммунистические газеты яростно обрушились на меня, но добились только того, что моя речь распространилась по всей стране и удостоилась бурных аплодисментов» [2, с. 212]. Речь была произнесена в очень сложное время жизни П. А. Сорокина — в апреле предполагалась дискуссия по докторской диссертации, усиливался конфликт с властями предрержащими, что стало причиной его отъезда из страны (23.09.1922)³. Он выступил как публицист, который, по утверждению П. Б. Струве, «стремится дать и привести в сознание читателей ясные и точ-

¹ До 1997 г. днем рождения университета считался февраль 1819 г. — по дате основания Санкт-Петербургского университета на базе Педагогического института. Благодаря усилиям известных историков Ю. Д. Марголиса и Г. А. Тишкина, на основании доказательных документов (архивов и текстов) была названа новая дата — 28 января 1724 г. — дата указа Петра I о создании Академии — Университета и гимназии [1].

² Выступление состоялось 21 (8) февраля, но П. А. Сорокин в различных публикациях называет разные даты. В «Листках из русского дневника» — 03.02.1922 [2, с. 212], книге «Современное состояние России» — 05.02.1922.

³ Подробно о периоде отъезда из страны см.: [2, с. 227–234].

ные формулы очередных общественно-политических задач времени... в их приложении к реальным и конкретным интересам и нуждам данного исторического момента» [3, с. 179].

Выступление П. А. Сорокина состоялось в рамках традиционных мероприятий, связанных с очередной годовщиной Университета, и было обращено к молодежи. В нем он определяет вехи-ценности, на которые они должны ориентироваться. Считаю, что те вехи-ценности жизни, которые он назвал, важны и сейчас.

Свою речь Питирим Александрович начал с общей характеристики обстановки, создавшейся после войны, революции и Гражданской войны, когда, по его мнению, «Великая Русская равнина стала великим кладбищем», и бесконечно трудной становится задача возрождения России. Для этого, говорил он, нужен спасительный план, новые пути, которых, к сожалению, нет. Утверждал, что «бьет двенадцатый час нашей судьбы и решается наше: быть или не быть?» [4, с. 411]. Начало выступления очень тяжелое, оно апокалиптично, что говорит о его отношении к стоящему перед ним новому строю, его перспективам. Революционер и социалист Сорокин был ярким противником большевизма, что выражалось публично.

Чуть позже в воспоминаниях он пишет: «В своей речи я указал новые вехи, на которые должно ориентироваться молодое поколение. Старые идолы социализма и коммунизма, атеизма и революции пали, и от них нужно отказаться навсегда... Личная свобода, личная инициатива и ответственность, сотрудничество, любовь к творчеству, уважение к свободе других людей; реформа вместо революции; самоуправление вместо анархии — вот что представляют и всегда должны представлять собой наши социальные идеалы» [4, с. 212].

В этом высказывании Сорокина ярко проявляются его авторитаризм и самодостаточность, когда он говорит: «я указал новые вехи...», «старые идолы социализма, коммунизма... пали». «Идолы» социализма существуют до сих пор, революции продолжаются, а атеизм — один из элементов свободы совести, — за что он боролся — определяющий «уважение к свободе других людей».

После своего «трагического» вступления П. А. Сорокин предлагает «некоторые «вехи» того пути, по которому... мы должны двинуться в дальнейшее историческое странствие» [4, с. 411]. Эти вехи, с его точки зрения, должны помочь «выбраться вновь на светлую дорогу жизни и живой истории из мрачных бездн долины Смерти». Ими являются, во-первых, знания, чистая наука, не лакействующая и «не склоняющая покорно голову перед чем бы то ни было», то есть наука, не подверженная влиянию идеологии. Безусловно, борьба с начавшимися в то время идеологическим давлением на науку и искоренением из нее идей плюрализма, который отвергает догматизм, была чрезвычайно важна.

Второй завет — «это любовь и воля к производительному труду — тяжелому, упорному, умственному и физическому». Здесь П. А. Сорокин говорит чрезвычайно актуальные слова и сегодня, спустя 100 лет: «Мир не зал для празднующихся, а великая мастерская, и человек — не мешок для переваривания пищи и пустого прожигания жизни, а прежде всего творец и создатель». Возникает вопрос: часто ли мы напоминаем эти истины молодым людям? Без сомнения, труд и, соответственно, знания — важнейшие ценности, принижение их роли чревато деградацией общечеловеческой культуры и интереса к творчеству как основе человеческой личности. Сорокин прав, акцентируя их в своем обращении, так как в период хаоса

и разрушений они стали терять значение. Подобную ситуацию мы видели в период 1990-х гг.

В-третьих, с точки зрения Сорокина, значимо религиозное отношение к жизни: «...мир не только мастерская, но и величайший храм...» Религия — носитель нравственного принципа «человек человеку бог». Она отвергает злобу, ненависть, утверждает любовь друг к другу и является ядром национальной жизни, национального лица. Сорокин порицает послереволюционное положение в России, где разрушаются исторические ценности, храмы, культура, пропагандируется атеизм. Он утверждает, что разрушение прошлого есть отказ народа от своего национального лица, без чего трудно существовать в братстве народов, которое понимается не как «братство безличных общественных организмов», и утверждает: «...наша обязанность всячески помочь сохранить ему его тело, его жизнь, его душу, его лицо и остатки его исторического достояния и богатств». Понятно, что эта часть речи направлена против интернационалистических идей новой власти, которая сводила связи народов и их культур к единству международного рабочего класса, классовым интересам.

Как видно из текста выступления, П. А. Сорокин жестко критикует создавшееся в стране после революции и Гражданской войны положение. Оно было действительно катастрофическим, что Сорокин описал впоследствии в своих книгах «Современное состояние России» и «Листки из русского дневника». Тексты указанных работ фактически являются уточнением и продолжением его речи. Интересно то, что, говоря о разрушениях и несчастьях того времени, он не касается предыстории этого времени — мировой войны, Февральской революции и периода правления Временного правительства, фактическим членом которого он был и которое было снесено голодными массами населения.

Говоря о сохранении национального богатства и культуры, о борьбе с насилием, Сорокин весьма неприязненно отзывается о Петре Великом, который якобы уничтожил Московскую Русь, и то, что происходит, представляется ему похожим на продолжение того периода. С этим суждением трудно согласиться. Петр определил этап развития России, включив его в европейский цивилизационный процесс, который в то время был новаторским, особенно в сфере техники, в развитии наук и социальной организации, что стало основой научно-технического, а следовательно, социально-экономического развития России.

Петр Великий — российский деятель, который ввел в среду других народов российское «национальное лицо», его оригинальные черты, «право на место и роль в великой драме истории» [4, с. 412]. Если важной задачей для Сорокина являлось спасение жизни, души и национального лица русского народа, то опыт Петра должен был, наоборот, стать путеводной звездой, иначе получается, что патриотизм докладчика теряет основу в лице важного для России периода, который называется Петровским. Кроме того, преподаватель университета должен бы ценить эпоху Петра, давшую многие новации духовного творчества.

Следующей вехой в выступлении Сорокина стала проблема совести и моральных норм и их проявления в поступках и делах. Потерю нравственных норм в жизни общества он считает величайшим несчастьем, которое ведет к проявлениям зверства, хищничества, мошенничества, взяточничества, обмана, лжи, спекуляции и т. д. Проблемы нравственности актуальны в любом обществе, и они зависят от не-

скольких факторов: во-первых, от уровня удовлетворения первичных жизненных потребностей людей, о чем П. А. Сорокин много писал; во-вторых, от духовного состояния общества, мира и солидарности в нем; в-третьих, от сложившейся политической системы и ее идеологии. Что касается России послереволюционной — эти факторы функционирования нравственных норм отсутствовали. Кстати, в разрушении «здоровой морали» в стране активно участвовала партия эсеров в двух ее направлениях, членом одного из которых был и Сорокин. Некоторая огульная критика состояния общества без исторического взгляда на события вызывает, как говорилось выше, сомнения в справедливости докладчика.

В тот период в России, несмотря на голод, разного рода трагедии, вызванные революциями, Гражданской войной, интервенцией в различных регионах (Север, Дальний Восток, Украина), были заметны действия властей по возрождению страны. Началась реализация плана электрификации страны (ГОЭЛРО) как основы ее индустриализации (1920), открывались новые театры, университеты и институты, филармонии и другие центры культуры и науки. Поэтому современному читателю речи непонятны абсолютизация «несчастий» того времени, объявление страны «кладбищем». Это говорит о том, что Сорокин был чрезмерно политизирован и не воспринимал те положительные факты, которые с трудом, но появлялись в России.

Нравственность в обществе, наряду с объективными факторами, поддерживается духовными и другими авторитетами, и поэтому следующей вехой внимания молодежи, по Сорокину, является вопрос: кто будет их спутниками и руководителями, на кого будет ориентироваться молодое поколение? Этот тезис своей речи он подробно уточнил чуть позже в «Листках из русского дневника». Он рекомендовал молодежи взять себе в спутники Нила Сорского, Сергея Радонежского, Толстого и Достоевского. Названные спутники, как писал один из участников собрания, вызвали у слушателей «легкое смущение».

Чрезвычайно актуальны суждения Сорокина о семье. Он утверждал, что «без здоровой семьи невозможно здоровое общество». Развал семьи, потеря ее нравственных основ — путь к вымиранию и вырождению русского народа. «Оздоровление семьи, улучшение ее организации... чтобы она создавала и выпускала из своих рук индивидов с знаниями, с волей, с энергией, полагающихся на самих себя, — эта задача доступна каждому из вас и составляет вашу основную обязанность», — говорил он [4, с. 413]. К этим словам, как говорится, добавить нечего. Они актуальны и сейчас. Либерализация семейных отношений и падение нравственности ведет к разрушению семьи, что имеет глубокие последствия. Сегодня активно проявляются изменения брачного поведения, что обуславливает неустойчивость семьи, рост разводов, снижение ответственности родителей за воспитание детей. Происходит институционализация индивидуализма, что нарушает многие традиции и нормы семейной жизни. Проблемы семьи у Сорокина были постоянной темой его размышлений и в последующей жизни. Правда, в своей речи Сорокин не затронул проблему исполнения семьей своей основной функции — воспроизводства рода. Эта проблема не была 100 лет тому назад так актуальна, как сейчас.

Как видно из сказанного, П. А. Сорокин в своей речи назвал важные ценности — вехи жизни для молодого поколения в весьма политизированной и эмоциональной манере. Это, как мы говорили выше, было предопределено разрушениями и жестоким конфликтом с новой властью и не только этими факторами. Участ-

никами политической борьбы его речь была принята по-разному. Одни называли ее мужественной, гуманной, другие пытались дать объективный анализ, исходя из других позиций. В частности, такова была реакция известного юриста, социолога, общественного деятеля Николая Андреевича Гредескула, которого Сорокин несколько раз упоминает в статье «Состояние русской социологии за 1918–1922 гг.». Первый раз в связи с преобразованием Института социальный библиографии в Социологический институт (1919), второй — при упоминании о совместной деятельности по организации Систематических курсов по социологии, затем — о его участии в возобновлении деятельности Русского социологического общества (1918) и в связи с созданием в Петербурге Научного общества марксистов (НОМ) [5, с. 26–27]. Как видно из написанного П. А. Сорокиным, он был одним из активных деятелей институционализации отечественной социологии. Гредескул читал социологические и правовые курсы в Политехническом институте и в университете, написал известные работы «Социологическое изучение права» (СПб., 1900), «Право и экономика» (СПб., 1906), «Россия прежде и теперь» (М.; Л., 1925) и т. д. Он состоял в партии кадетов, был депутатом I Государственной думы. В 1916 г. по идейным мотивам отошел от партии кадетов и примкнул к социально-демократическому движению. Н. А. Гредескул был участником торжественного акта празднования 103-й годовщины университета и опубликовал в «Красный газете» (1922. 26.02, № 46) статью под названием «Прошлое и будущее» (по поводу университетского дня). Он отмечает «очень умеренную температуру» «академического» собрания. Там не было протестного духа. Было видно, что профессура вся в прошлом, а студенчество на «полпути к будущему», пишет он.

Анализируя речь Сорокина, Гредескул высказывает сомнения по поводу религиозного отношения к жизни, призыва докладчика к индивидуализму, к неприкосновенности личности из уст бывшего революционера-социалиста, который недавно ратовал за продолжение войны и разрушение существовавшей власти (царской). Не приемлет он высказывания против коллективистских принципов, противопоставления национализма и интернационализма, суждения о времени Петра Великого. Он призывает Сорокина проявить «благородство по примеру Нансена и помочь разжать костлявую “руку голода”» и надеется, «что эта рука так и не задушит Советской России» [6, с. 518]. Н. А. Гредескул, «большевизанствующий профессор», как его небрежно назвал В. В. Сапов [4, с. 515], чрезвычайно корректно высказал отношение к речи своего коллеги⁴. Состоялась интересная дискуссия о прошлом, настоящем и будущем России оппонентов, представляющих разные идейные позиции.

В начале статьи Н. А. Гредескула есть интересное замечание о том, что докладчик сразу же поднимает себя на высоту «вещателя» и «пророка», произносит высокие пафосно-трагические слова о судьбе России. Эта его черта отмечалась многими. Например, о склонности Сорокина выступать в качестве предвестника Страшного суда и катастрофы говорил и американский социолог Л. Козер (L. Coser). Он писал, что «он все в большей степени поворачивался в сторону социального пророчества и отходил от беспристрастного научного исследования» [7, с. 411]. Из-за этого у Со-

⁴ П. А. Сорокин часто уничижал «т. г. красных профессоров», называя их «ангелы, святловские, серебряковы, боричевские и т. д.». Джон Грирсон, американский социолог, в рецензии на книгу «Социология революции» отмечал, что «он слишком часто обрушивается на большевиков с грубой бранью. Они, по его словам, “тупые”, “узколобые” индивиды и ничего более» [2, с. 634].

рокина возникали конфликты и ситуации непонимания. Его ученик, проф. Э. А. Тириакьян (США) (E. Tiryakian) говорил, что «призвание пророка часто дорого обходится человеку, так как повседневный мир институционализированного общества не любит тех, чей голос является “гласом вопиющего в пустыне”, а Сорокин был таковым большую часть своей жизни» [8, с. 80–81].

Думаю, что эти суждения важны для глубокого понимания личности П. А. Сорокина, ухода от его идеализации. Как пишет известный исследователь его творчества Н. Ф. Зюзев, «Питирим Сорокин был крайне сложной и парадоксальной фигурой — и как мыслитель, и как человек» [9, с. 118]. Путь его к идеалистической культуре, как и у всякого деятельного человека, был сложным и противоречивым. Мужественная речь П. А. Сорокина вызывает интерес и через столетие, поскольку в ней затрагивались острые вопросы судеб России. В ней заложена острая критика власти коммунистов, неприятие ее. Как говорилось выше, не все моменты его позиции можно понять и принять. Сегодня это выступление важно для понимания трансформации его позиции, для изучения его мировоззрения и поведенческих актов. Деятельность человека определяется его воззрениями и ценностными ориентациями, которые часто бывают очень сложными. П. А. Сорокин был убежденным либералом, борцом за демократию и свободу личности, за справедливые социальные отношения. Он состоял в партии социалистов-революционеров (эсеров), основными программными требованиями которой были: республиканское правление, политические свободы, социализация земли и т. д. По утверждению многих исследователей, в его мировоззрении в разных формах присутствовали идеи русского народничества и мира «деревенской общины народа коми, среди северных лесов» (Льюис А. Козер).

Несмотря на различные ситуации в его жизни (активная политическая деятельность, аресты, высылка) и на концептуальное восприятие событий, П. А. Сорокин, как писал в своих мемуарах А. С. Феклисов, выдающийся советский дипломат и разведчик, который в 1940-х и в 1960-х гг. активно общался с ним, был «патриотом нашей Родины», участвовал в движении помощи русским на войне. Он говорил: «Давно все распри позабыв, я делаю все возможное, чтобы хоть на самую маленькую толику ослабить тяжкие страдания моего народа» [10, с. 264–265].

Н. С. Тимашев, американский социолог российского происхождения, говоря о П. А. Сорокине и о его творчестве, утверждал, что «есть много общего в судьбе Сорокина и Ломоносова. Оба родились на “низах” русского общества и оба поднялись до вершин, — став учеными с известностью, распространившейся широко за пределами страны, где протекала их деятельность...» [11, с. 459–460].

Вспомнить имя и деяния П. А. Сорокина важно и в связи с приближающимся событием — 300-летием Петербургского университета, так как «его торжество — не только личное, но и торжество Петроградского университета и русской науки» [11, с. 460].

Литература

1. Марголис Ю. Д., Тишкин Г. А. Отечеству на пользу, а россиянам во славу. Из истории университетского образования в Петербурге в XVII — начале XIX в. Л.: Изд-во ЛГУ, 1988.
2. Сорокин П. Листки из русского дневника. Социология революции / сост., подготовка текста, вступ. ст. и коммент. В. В. Сапова. Сыктывкар: Анбур, 2015.

3. Струве П. Б. *Patriotica*. Политика, культура, религия, социализм. М.: Республика, 1997.
4. Сорокин П. А. Отправляясь в дорогу (Речь на торжественном собрании в день 103-й годовщины Петербургского университета, 21 февраля 1922 г.) // *Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет / сост. В. В. Сапов. М.: Наука, 1994.*
5. Сорокин П. А. *О русской общественной мысли*. СПб.: Алетейя, 2000.
6. Гредескул Н. А. Прошлое и будущее (по поводу университетского дня) // Сорокин П. А. *Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет / сост. В. В. Сапов. М.: Наука, 1994. С. 515–518.*
7. Козер Л. А. *Мастера социологической мысли. Идеи в историческом и социальном контексте*. М.: Норма, 2006.
8. Тириакийн Э. А. Питирим Сорокин: Мой учитель и пророк современности // Возвращение Питирима Сорокина. *Материалы Международного научного симпозиума, посвященного 110-летию со дня рождения П. А. Сорокина / под ред. Ю. В. Яковца. М.: Общественный научный фонд; МФК, 2000. С. 80–81.*
9. Зюев Н. Ф. Питирим Сорокин: перипетии жизни и парадоксы творчества (фрагмент из новой книги) // *Наследие*. 2018. № 2 (13). С. 117–130.
10. Феклисов А. С. *Рузвельт, Кеннеди, советская агентура*. М.: Алгоритм, 2011.
11. Тимашев Н. С. *Три книги о П. А. Сорокине* // *Социо-Логос. Социология. Антропология. Метифизика*. Вып. 1. *Общество и сферы смысла*. М.: Прогресс, 1991. С. 455–461.

Статья поступила в редакцию 21 марта 2022 г.;
рекомендована к печати 30 июня 2022 г.

Контактная информация:

Бороноев Асалхан Ользонович — д-р филос. наук, почетный профессор; pavlovasoc@mail.ru

Precepts of youth by Pitirim Sorokin. To the 100th anniversary of his speech at the solemn meeting on the day of the 103rd anniversary of St Petersburg University (February 21, 1922)

A. O. Boronoev

St Petersburg State University,
7–9, Universitetskaya nab., St Petersburg, 199034, Russian Federation

For citation: Boronoev A. O. Precepts of youth by Pitirim Sorokin. To the 100th anniversary of his speech at the solemn meeting on the day of the 103rd anniversary of St Petersburg University (February 21, 1922). *Vestnik of Saint Petersburg University. Sociology*, 2022, vol. 15, issue 3, pp. 197–205. <https://doi.org/10.21638/spbu12.2022.301> (In Russian)

The article is devoted to the analysis of the text of P. A. Sorokin's speech on the occasion of the 103rd anniversary of St Petersburg University on February 21, 1922, which at one time caused a wide resonance and discussion. The purpose of this article, firstly, is to recall this important event in the life of an outstanding social thinker and sociologist and the ideas that he expressed when addressing students. Secondly, to pay attention to the very contradictory history of his life and his personality. Sorokin himself attached great importance to his speech. In his speech, he expressed a sharp rejection of the events that took place in Russia in the 1920s and named the milestones that young people should follow. He developed the main ideas of this speech later in the book "Leaves from a Russian Diary" and in other works. It is noted that Sorokin's political and ideological position was aggravated by his characterological traits — a commitment to prophecy, broadcasting and catastrophicity, which, as the researchers of his work pointed out, interfered with the impartiality of his ideas. The perception of speech by his colleague, a well-known lawyer, sociologist N. A. Gredeskul, is presented. The author of the article, one of those who took an active part in the "return" of Sorokin to his homeland, consid-

ers it necessary to seriously study not only his legacy, but also the dynamics of his worldview, value orientations at different stages of life, without criticism and idealization. It is shown that the content of the speech of P. A. Sorokin and his opponent N. A. Gredeskul has not lost its significance, since the issues discussed are extremely relevant both for modern youth and for our science.

Keywords: P. A. Sorokin, university, students, speech, discussion, future of Russia, N. A. Gredeskul.

References

1. Margolis Yu. D., Tishkin G. A. *For the benefit of the Fatherland, and for the glory of the Russians. From the history of university education in St Petersburg in the 17th — early 19th centuries.* Leningrad, Leningrad University Press, 1988. (In Russian)
2. Sorokin P. *Leaves from a Russian diary. Sociology of the revolution.* Syktyvkar, Anbur Publ., 2015. (In Russian)
3. Struve P. B. *Patriotica. Politics, culture, religion, socialism.* Moscow, Respublika Publ., 1997. (In Russian)
4. Sorokin P. A. Setting off on the road (Speech at a solemn meeting on the day of the 103rd anniversary of St Petersburg University, February 21, 1922). *A public textbook of sociology. Articles of different years,* compiled by V. V. Sapov. Moscow, Nauka Publ., 1994. (In Russian)
5. Sorokin P. A. *On Russian social thought.* St Petersburg, Aletheia Publ., 2000. (In Russian)
6. Gredeskul N. A. Past and future (on the occasion of the university day). Sorokin P. A. *Public textbook of sociology. Articles of different years.* Moscow, Nauka Publ., 1994, pp. 515–518. (In Russian)
7. Coser L. A. *Masters of sociological thought. Ideas in historical and social context.* Moscow, Norma Publ., 2006. (In Russian)
8. Tiryakian E. A. Pitirim Sorokin: My teacher and prophet of our time. *Return of Pitirim Sorokin. Proceedings of the International Scientific Symposium dedicated to the 110th anniversary of the birth of P. A. Sorokin,* ed. Yu. V. Yakovets. Moscow, Public Science Foundation; IFC Publ., 2000, pp. 80–81. (In Russian)
9. Zyuzev N. F. Pitirim Sorokin: Vicissitudes of life and paradoxes of creativity (excerpt from a new book). *Heritage,* 2018, no. 2 (13), pp. 117–130. (In Russian)
10. Feklisov A. *Roosevelt, Kennedy, Soviet agents.* Moscow, Algorithm Publ., 2011. (In Russian)
11. Timashev N. S. Three books about P. A. Sorokin. *Socio-Logos. Sociology. Anthropology. Metaphysics. Issue 1. Society and spheres of meaning.* Moscow, Progress Publ., 1991, pp. 455–461. (In Russian)

Received: March 21, 2022

Accepted: June 30, 2022

Author's information:

Asalkhan O. Boronoev — Dr. Sci. in Philosophy, Honorary Professor; pavlovasoc@mail.ru