**ПРИЛОЖЕНИЕ**

# РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ

1. **Оценка рукописи**
	1. Оценка актуальности, теоретической и практической значимости рассматриваемой проблемы.
	2. Характеристика полноты и качество обзора источниковедческой базы по теме (отечественная и зарубежная литература).
	3. Оценка качества теоретического анализа/обоснования.
	4. Оценка обоснованности выбранной исследовательской модели/стратегии.
	5. Оценка авторского исследовательского инструментария и соблюдения стандартов эмпирических и прикладных исследований при описании результатов авторского эмпирического исследования.
	6. Оценка научной новизны или качества обоснования выбранного научного подхода (положений, гипотез, доказательств).
	7. Соответствие требованиям научной статьи.
	8. Анализ авторской логики, композиции, ясности изложения и уровня лингвистической культуры.
	9. Полнота и точность библиографического описания: следование стандартам оформления источников, ссылок и примечаний.
	10. Общий вывод: не заслуживает публикации/ заслуживает публикации/ заслуживает публикации с доработкой.

# Комментарии

* 1. Изменения, которые обязательно должны быть сделаны перед публикацией.
	2. Предложения, которые могли бы улучшить качество работы, но не являются существенными для публикации.

Рецензент ( ) Ученая степень\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Должность\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Место работы\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Личные данные о рецензенте, указанные в тексте рецензии, не предоставляются автору.

Дата